

Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky
sekcia kultúrneho dedičstva
Námestie SNP 33, 813 31 Bratislava 1

Bratislava, 15. júl 2016
Číslo: MK- 2671/2016-221/8990

Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky sekcia kultúrneho dedičstva (ďalej len „ministerstvo“) ako vecne a funkčne príslušný správny orgán podľa § 5 a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z. (ďalej len „správny poriadok“) a podľa § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) a v spojení s § 58 ods. 1 správneho poriadku v konaní o odvolaní vo veci vyhlásenia nehnuteľnosti za národnú kultúrnu pamiatku: sýpku v Močenku, časť Gorazdov, okr. Šaľa, súp. č. 1463, na parcele č. 6092/24, k. ú. Močenok, stavba zapísaná na liste vlastníctva č. 6642 ako sýpka, vo výlučnom vlastníctve Leonarda Žilku a Anny Žilkovej r. Kohútovej, bytom E. M. Šoltésovej 72/9, 963 01 Krupina, pozemok pod stavbou v zmysle listu vlastníctva č. 2521 vo vlastníctve Štátneho majetku, š.p., Trnovec nad Váhom, IČO 00191850, podaného listom účastníkov konania Leonardom Žilkom a Annou Žilkovou zo dňa 16. 5. 2016, doručeným Pamiatkovému úradu Slovenskej republiky (ďalej len „Pamiatkový úrad“) dňa 27. 5. 2016 prostredníctvom ministerstva proti prvostupňovému rozhodnutiu Pamiatkového úradu č. PUSR-2016/615-10/31132/KIR zo dňa 27. 4. 2016, vydáva toto

rozhodnutie:

Ministerstvo podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolania účastníkov konania zamietá a rozhodnutie Pamiatkového úradu č. PUSR-2016/615-10/31132/KIR zo dňa 27. 4. 2016 potvrdzuje.

O d ô v o d n e n i e

Pamiatkový úrad dňa 27. 4. 2016 vydal rozhodnutie č. PUSR-2016/615-10/31132/KIR, ktorým na základe ustanovenia § 15 ods. 1 pamiatkového zákona rozhodol o vyhlásení nehnuteľnosti: sýpku v Močenku, časť Gorazdov, okr. Šaľa, súp. č. 1463, na parcele č. 6092/24, k. ú. Močenok, stavba zapísaná na liste vlastníctva č. 6642 ako sýpka za národnú kultúrnu pamiatku (ďalej len „kultúrna pamiatka“).

Správne konanie v predmetnej veci začal Pamiatkový úrad z vlastného podnetu, na základe odborného dokumentu, *Podkladu na vyhlásenie nehnuteľnej veci za národnú kultúrnu pamiatku*, sýpka Močenok – Gorazdov, č. j. PUSR-2016/615-4/18897/KIR (ďalej len „Podklad na vyhlásenie kultúrnej pamiatky“).

Oznámenie o začatí správneho konania vo veci vyhlásenia kultúrnej pamiatky bolo doručené listom zn. PUSR 2016/615-5/19101/KIR zo dňa 15. 3. 2016 nasledovne: obec Močenok, dňa 18. 3. 2016, Leonardovi Žilkovi a Anne Žilkovej, dňa 29. 3. 2016, Slovenskému pozemkovému fondu, dňa 18. 3. 2016, verejnou vyhláškou na úradnej tabuli Pamiatkového úradu od 30. 3. 2016 do 15. 4. 2016 a verejnou vyhláškou na úradnej tabuli obce Močenok, od 21. 3. 2016 do 5. 4. 2016. Štátnemu podniku Štátny majetok Trnovec nad Váhom nebolo možné písomnosti doručovať nakoľko tento bol rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky zo dňa 18.7.1995 číslo 6192/1995-420 zrušený bez likvidácie. Majetok štátneho podniku prešiel dňom 1. augusta 1995 v súlade s privatizačným projektom so všetkými aktívami a pasívami, právami a záväzkami i neznámymi, vrátane práv a záväzkov z pracovnoprávných vzťahov okrem práv uvedených v § 16 zákona 92/1991 Zb. na Fond národného majetku Slovenskej republiky. Fond národného majetku Slovenskej republiky bol zákonom č. 375/2015 Z. z. o zrušení Fondu národného majetku Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušený ku dňu 31. 12. 2015.

Obec Močenok sa k Podkladu na vyhlásenie kultúrnej pamiatky vyjadrila listom č. 151/2016/SÚ/937, ktorým oznámila, že nemá pripomienky k Podkladu na vyhlásenie kultúrnej pamiatky a súhlasí s vyhlásením objektu za národnú kultúrnu pamiatku.

Pamiatkový úrad mal pri vydaní napadnutého rozhodnutia za to, že zistil skutočný stav vecí v zmysle § 32 ods. 1 správneho poriadku a pri vydaní rozhodnutia vychádzal z charakteristiky nehnuteľnosti, ktorá bola špecifikovaná v Podklade na vyhlásenie kultúrnej pamiatky. Na základe podkladov konštatoval existenciu pamiatkovej hodnoty nehnuteľnosti (urbanistická, architektonická a technicko-remeselná hodnota, ktoré sú v rozhodnutí špecifikované na str. 3 - 4), čím boli podľa Pamiatkového úradu splnené zákonné podmienky na vyhlásenie nehnuteľnosti za národnú kultúrnu pamiatku (ďalej len „kultúrna pamiatka“) v zmysle pamiatkového zákona, konkrétne ustanovení § 15 ods. 1 v spojení s § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. V zmysle uvedeného rozhodol tak, že vyhlásil nehnuteľnosť za kultúrnu pamiatku.

Odvolanie proti vyššie uvedenému rozhodnutiu Pamiatkového úradu podali účastníci konania Leonard Žilka a Anna Žilková, doručeným Pamiatkovému úradu. Predmetom odvolania sú nasledujúce skutočnosti:

- konanie o vyhlásení objektu za národnú kultúrnu pamiatku sa začalo až na základe žiadosti vlastníkov objektu o povolenie asanácie dotknutého objektu,
- Pamiatkový úrad pri vydaní napadnutého rozhodnutia vychádzal z nedostatočne zisteného stavu vecí, nezobral na vedomie zlý stavebno technický stav objektu a nezabezpečil pred vydaním rozhodnutia statický posudok objektu, ktorý by vylúčil jeho možnú obnovu.

Ministerstvo preskúmalo podaným odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a zistilo, že odvolanie je prípustné a bolo podané v zákonnej lehote.

Ministerstvo preskúmalo odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj postup prvostupňového orgánu a zistilo nasledujúce skutočnosti:

Pamiatkový úrad postupoval v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku a oznámil účastníkom konania začiatok správneho konania, pričom spolu

s oznámením im doručil aj podklady pre rozhodnutie. V oznámení účastníkov konania zároveň poučil v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku o možnosti vyjadriť sa k podkladom ešte pred vydaním rozhodnutia a poskytol im 10-dňovú lehotu na vyjadrenie.

Pamiatkovému úradu, ako orgánu špecializovanej štátnej správy, prináleží v zmysle § 9 ods. 1, v spojení s § 2 ods. 7 pamiatkového zákona identifikovať objekty, ktoré sú nositeľmi pamiatkových hodnôt v zmysle § 2 ods. 2 pamiatkového zákona. Pamiatkový úrad určil, že nehnuteľnosť je nositeľom pamiatkových hodnôt tak, ako sú uvedené v napadnutom rozhodnutí, pričom význam jednotlivých pamiatkových hodnôt podrobne uviedol na strane 3 a 4 napadnutého rozhodnutia, ako aj časť č. 7 *Odôvodnenie návrhu* (str. 8) Podkladu na vyhlásenie kultúrnej pamiatky.

K námietke účastníkov konania, že ku konaniu smerujúcemu k vyhláseniu nehnuteľnosti za národnú kultúrnu pamiatku sa prišlo až po predložení jeho žiadosti o povolenie asanácie objektu na Obecný úrad Močenok je potrebné uviesť, že k procesu dokumentácie a spracovaniu Podkladu na vyhlásenie kultúrnej pamiatky pristúpil Krajský pamiatkový úrad Nitra skutočne až po predložení tejto žiadosti. Na predmetnú skutočnosť upozornil aj Krajský pamiatkový úrad Nitra vo svojom liste č. KPUNR 2016/61-1/149/U zo dňa 4. 1. 2016, ktorým predložil podnet na vyhlásenie dotknutej nehnuteľnosti za národnú kultúrnu pamiatku Pamiatkovému úradu. Obecný úrad Močenok na základe oznámenia, ktorým sa začalo konanie o vyhlásení nehnuteľnosti za národnú kultúrnu pamiatku zastavil konanie vo veci vydania povolenia na asanáciu predmetného objektu. Túto informáciu si overil telefonicky, dňa 14. 7. 2016 (tel. 037/6552370), aj odvolací orgán, ktorému bolo potvrdené, že konanie bolo zastavené a povolenie na asanáciu nebolo vydané. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 pamiatkového zákona, Pamiatkový úrad vyhlasuje za kultúrnu pamiatku hnutelnú vec alebo nehnuteľnú vec, ktorá má pamiatkovú hodnotu. Za kultúrnu pamiatku môže vyhlásiť aj súbor takých vecí. S poukazom na predmetné ustanovenie pamiatkového zákona je potrebné konštatovať, že pokiaľ je splnená hmotnoprávna požiadavka na existenciu pamiatkových hodnôt, je možné kedykoľvek pristúpiť k vyhláseniu veci za národnú kultúrnu pamiatku. Charakteristickým príkladom vecí, ktorých stavebnotechnický stav býva zvyčajne narušený a vyžadujúci okamžité stavebné zásahy, sú archeologické nálezy nehnuteľných objektov. Zlý stavebnotechnický stav vecí, ktorá je nositeľom pamiatkových hodnôt, nie je dôvodom, pre ktorý by táto vec nemohla byť chránená ako národná kultúrna pamiatka.

K námietke odvolateľa, že Pamiatkový úrad nespracoval statický posudok je potrebné uviesť, že v súlade s ustanovením § 32 ods. 2 správneho poriadku, je v kompetencii Pamiatkového úradu ako správneho orgánu posúdiť rozsah a dostatočnosť podkladov pre rozhodnutie vo veci. Pamiatkový úrad považoval rozsah podkladov za dostačujúci pre posúdenie pamiatkovej hodnoty nehnuteľnosti a na ich základe pristúpil k preskúmaniu pamiatkovej hodnoty nehnuteľnosti z hľadiska podmienok uvedených v § 2 ods. 2 zákona. Za týmto účelom sa bližšie zaoberal a špecifikoval jednotlivé pamiatkové hodnoty nehnuteľnosti (hodnota urbanistická, architektonická, technicko-remeselných detailov tak ako sú uvedené v odôvodnení na str. 4-5 napadnutého rozhodnutia). Pamiatkový úrad pri posudzovaní kritéria pamiatkovej hodnoty objektu bral do úvahy aj posudzovanie výnimočnosti alebo typickosti predmetného objektu a jeho vzťah k okolitému prostrediu. Pamiatkový úrad dostatočne špecifikoval význam a výnimočnosť

nehnutelnosti, a to pri jednotlivých pamiatkových hodnotách, ktoré sú bližšie popísané v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Vyhlásením nehnuteľnosti za národnú kultúrnu pamiatku nie je vylúčená možnosť následných stavebných zásahov a aktivít na jej území. Každá takáto činnosť je regulovaná ustanovením § 32 zákona a podlieha procesu schvaľovania miestne príslušným krajským pamiatkovým úradom tak, aby bolo možné dodržať podmienky základnej ochrany národnej kultúrnej pamiatky v zmysle § 27 zákona. Posudzovanie zámerov obnovy národnej kultúrnej pamiatky je individuálny proces, ktorý rešpektuje osobité pamiatkové hodnoty národnej kultúrnej pamiatky. Práva a povinnosti vlastníkov národných kultúrnych pamiatok sú presne vymedzené v § 28 zákona a z ich znenia vyplývajú aj zákonné obmedzenia pri nakladaní s národnou kultúrnou pamiatkou. Vzhľadom ku skutočnosti, že zákon vymedzuje povinnosti vlastníkov národných kultúrnych pamiatok, nie je potrebné tieto uvádzať v rozhodnutí Pamiatkového úradu vydaného v zmysle § 15 ods. 1 zákona.

Vzhľadom na to, že nehnuteľnosť disponuje jednotlivými pamiatkovými hodnotami tak, ako sú uvedené v napadnutom rozhodnutí, boli naplnené podmienky v zmysle § 2 ods. 2 v spojení s § 15 ods. 1 pamiatkového zákona na vyhlásenie nehnuteľnosti za kultúrnu pamiatku.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 pamiatkového zákona sa pamiatkovou hodnotou rozumie súhrn významných historických, spoločenských, krajinných, urbanistických, architektonických, vedeckých, technických, výtvarných alebo umelecko-remeselných hodnôt, pre ktoré môžu byť veci predmetom individuálnej alebo územnej ochrany.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 7 pamiatkového zákona, ochrana pamiatkového fondu je súhrn činností a opatrení zameraných na identifikáciu, výskum, evidenciu, zachovanie, obnovu, reštaurovanie, regeneráciu, využívanie a prezentáciu kultúrnych pamiatok a pamiatkových území.

Pamiatkový úrad Slovenskej republiky je podľa ustanovenia § 9 ods. 1 pamiatkového zákona orgánom štátnej správy zriadeným zákonom na ochranu pamiatkového fondu.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení je Pamiatkový úrad zo zákona oprávnený posudzovať odborné otázky (pamiatkovú hodnotu) pri vyhlasovaní veci za kultúrnu pamiatku. Pamiatkový úrad vychádzal pri posudzovaní pamiatkovej hodnoty nehnuteľnosti z podkladov, ktorých obsahom bola charakteristika nehnuteľnosti, jej popis, fotodokumentácia, atď.

Podľa § 32 ods. 1 pamiatkového zákona obnova kultúrnej pamiatky podľa zákona je súbor špecializovaných odborných činností, ktorými sa vykonáva údržba, konzervovanie, oprava, adaptácia a rekonštrukcia kultúrnej pamiatky alebo jej časti. Vzhľadom k uvedenej časti pamiatkového zákona je možné konštatovať, že adaptovať a rekonštruovať kultúrnu pamiatku s cieľom jej primeraného využitia sa nevylučuje.

Podľa § 27 pamiatkového zákona základná ochrana kultúrnej pamiatky je súhrn činností a opatrení vykonávaných na predchádzanie ohrozeniu, poškodeniu, zničeniu alebo odcudzeniu kultúrnej pamiatky, na trvalé udržiavanie dobrého stavu

vrátane prostredia kultúrnej pamiatky a na taký spôsob využívania a prezentácie, ktorý zodpovedá jej pamiatkovej hodnote a technickému stavu.

Podľa § 28 pamiatkového zákona je vlastník kultúrnej pamiatky povinný:

podľa ods. 2:

- a) vykonávať na svoje náklady základnú ochranu kultúrnej pamiatky,
- b) užívať kultúrnu pamiatku v súlade s jej pamiatkovou hodnotou,
- c) oznámiť zmluvnej strane v prípade prevodu vlastníctva, že na kultúrnu pamiatku sa vzťahuje režim ochrany podľa tohto zákona,
- d) umožniť zamestnancom orgánu na ochranu pamiatkového fondu a oprávneným osobám po predložení služobného preukazu vstupovať do priestorov nehnuteľnej kultúrnej pamiatky, ak nie sú obydľím, alebo im predložiť hnutelnú kultúrnu pamiatku na dokumentačné účely, výskumné účely alebo s cieľom zabrániť poškodeniu alebo zničeniu kultúrnej pamiatky,
- e) strpieť označenie kultúrnej pamiatky, ak tak rozhodol krajský pamiatkový úrad,
- f) strpieť sprístupnenie kultúrnej pamiatky, ak nie je obydľím, pre verejnosť podľa vopred určených podmienok, na určený čas a za náhradu, ak tak rozhodol krajský pamiatkový úrad,
- g) zabezpečiť osobitnú ochranu kultúrnej pamiatky a na nevyhnutný čas zveriť hnutelnú kultúrnu pamiatku do úschovy na vopred určenom mieste, ak vznikne mimoriadna situácia,
- h) zabezpečiť osobitnú ochranu kultúrnej pamiatky, na nevyhnutný čas zveriť hnutelnú kultúrnu pamiatku do úschovy na vopred určenom mieste v období krízovej situácie a v čase vojny a v čase vojnového stavu zabezpečiť kultúrnu pamiatku podľa predpisov medzinárodného práva.

podľa ods. 3 je vlastník kultúrnej pamiatky povinný oznámiť krajskému pamiatkovému úradu a obci

- a) bezodkladne každé ohrozenie, poškodenie, odcudzenie alebo zničenie kultúrnej pamiatky,
- b) každú zamýšľanú zmenu využitia kultúrnej pamiatky, a ak ide o nehnuteľnú kultúrnu pamiatku, aj jej vypratanie,
- c) najneskôr do 30 dní každú uskutočnenú zmenu vlastníctva kultúrnej pamiatky.

K námietke účastníka konania, že zabezpečenie dobrého stavebnotechnického stavu nehnuteľnosti ako aj zachovanie jej pamiatkových hodnôt nie je možné, je potrebné uviesť, že povinnosť vlastníka nehnuteľnosti udržiavať túto v dobrom stavebno-technickom stave vyplýva z ustanovenia § 86 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „stavebný zákon“), kde sa konkrétne uvádza: *Vlastník stavby je v súlade s dokumentáciou overenou stavebným úradom a s rozhodnutím stavebného úradu*

(stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie) povinný udržiavať stavbu v dobrom stave tak, aby nevznikalo nebezpečenstvo požiarov a hygienických závad, aby nedochádzalo k jej znehodnoteniu alebo ohrozeniu jej vzhľadu a aby sa čo najviac predĺžila jej užívateľnosť. Ak vlastník stavbu riadne neudržiava, môže mu stavebný úrad vo verejnom záujme nariadiť, aby sa v určenej lehote a za určených podmienok postaral o nápravu. Užívatelia bytov a nebytových priestorov sú povinní umožniť vykonanie nariadenej údržby stavby. S poukazom na vyššie citované ustanovenie stavebného zákona je nutné konštatovať, že ani zlý zdravotný stav a nevyhovujúca finančná situácia nezbavujú vlastníka nehnuteľnosti povinnosti starať sa o jej dobrý stavebnotechnický stav. Ochrana nehnuteľnosti ako kultúrnej pamiatky popri stavebnom zákone len sekundárne zdôrazňuje potrebu zachovania pamiatkových hodnôt.

Vzhľadom k potrebe zabezpečenia práv smerujúcich k obnove dotknutého objektu odporúča ministerstvo vlastníkom objektu zvážiť možnosť čerpania finančnej dotácie z programu Obnovme si svoj dom. Ministerstvo v súlade so zákonom č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky má vytvorený program **Obnovme si svoj dom** zameraný na podporu obnovy kultúrnych pamiatok. Program Obnovme si svoj dom je súčasťou Dotačného systému ministerstva. Všetky aktuálne informácie o poskytovaní dotácií spolu s elektronickou žiadosťou o poskytnutie dotácie sú zverejnené na internetovej stránke ministerstva www.culture.gov.sk.

Na základe hore uvedených skutočností a správnych úvah rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Podľa § 52 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Ing. Iveta Kodoňová
generálna riaditeľka
sekcie kultúrneho dedičstva
poverená na zastupovanie

Rozhodnutie sa doručí:

1. Leonard Žilka a Anna Žilková, E. M. Šoltésovej 72/9, 963 01 Krupina
2. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
3. Obecný úrad Močenok, sv. Gorazda 629/82, 951 31 Močenok
4. Ministerstvo kultúry SR, sekcia kultúrneho dedičstva na založenie do spisu
5. Pamiatkový úrad SR, Cesta na Červený most č. 6, 814 01 Bratislava (3x)

Na vedomie:

Krajský pamiatkový úrad Nitra, Námestie Jána Pavla II č. 8, 949 01 Nitra

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Pamiatkového úradu č. PUSR-2016/615-10/31132/KIR zo dňa 27. 4. 2016 vo veci vyhlásenia národnej kultúrnej pamiatky sýpka v obci Močenok časť Gorazdov, sa v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku **doručuje touto verejnou vyhláškou – oznámením o rozhodnutí**, ktoré sa vyvesí na úradnej tabuli správneho orgánu – Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, a na úradnej tabuli obci Močenok. Pätnásty deň vyvesenia je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: 19.7.2016

Zvesené dňa:

Potvrdené dňa:

Pečiatka a podpis: