

OKRESNÝ ÚRAD ŠAĽA
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa

OBEC MOČENOK	
Dátum:	12 -03- 2018 <i>OCOM</i>
Podacie číslo:	<i>1006/2018</i> Číslo spisu: <i>707/2017/OU1</i>
Prílohy/listy:	Vybavuje: <i>P. K. MICHOVÁ</i>

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/dňa

Naše číslo
OU-SA-OSZP-2018/001228-26

Vybavuje/linka
Ing. Némethová/0961 34 5706

Šaľa
08. 03. 2018

Vec:

Upovedomenie o podaní **doplnku** odvolania voči rozhodnutiu Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa č. OU-SA-OSZP-2018/001228-20-Ne zo dňa 16.01.2018 vydaného v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) pre navrhovanú činnosť „Zariadenie na dočasné uskladnenie/zhromažďovanie starých vozidiel (vrátane určeného parkoviska pre staré vozidlá) a zber ostatných odpadov – prevádzka Močenok“, navrhovateľa Daniel Laluch AUTOLALUCH, Malá Kráľová 181, 951 32 Horná Kráľová, IČO: 43 129 218.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. a v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **upovedomuje** účastníkov konania, že dňa 08.03.2018 bol na tunajší úrad doručený e-mailom od účastníka konania Združenia domových samospráv v zastúpení predsedom Marcelom Slávikom doplnok odvolania voči rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní, v ktorom sú uvedené dôvody podaného odvolania.

Obsah doplneného odvolania je zverejnený na webovom sídle ministerstva na adrese:
<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zariadenie-na-docasne-uskladnenie-zhromazdovanie-starych-vozidiel-vrat-a-zasielame-Vam-ho-aj-v-prilohe-tohto-listu>.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie zároveň **vyzýva** účastníkov konania, aby sa k predloženému odvolaniu **vyjadrili** v lehote **3 kalendárnych dní** od doručenia tohto listu.

Žiadame **dotknutú obec**, aby informovala verejnosť o podanom doplnku odvolania a jeho obsahu na svojej úradnej tabuli alebo webovom sídle ak ho má zriadené, v akej lehote a mieste, kde môže verejnosť zasielať svoje pripomienky k obsahu podaného odvolania.

Ing. Miroslava D a n i š o v á
vedúca odboru



OKRESNÝ
ÚRAD
ŠAĽA

Telefón
+421/961 34 5706

Fax
+421/961 34 2009

E-mail
erika.nemethova@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866

Príloha: Doplnok odvolania voči rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní

Rozdeľovník:

1. Daniel Laluch AUTOLALUCH, Malá Kráľová 181, 951 32 Horná Kráľová
2. Obec Močenok, Sv. Gorazda 629/82, 951 31 Močenok

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Šaľa zo zisťovacieho konania č. OU-SA-OSZP-2018/001228-20-Ne - doplnenie

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Šaľa zo zisťovacieho konania č. OU-SA-OSZP-2018/001228-20-Ne zo dňa 16.01.2018 sme sa odvolávali a týmto dopĺňame dôvody odvolania nasledovne:

1. Úrad porušil zásadu rovnosti pred zákonom, keď v rozhodnutí uviedol ako záväznú podmienku stanovisko len jedného z dotknutých orgánov, pričom vyjadrenia iných dotknutých orgánov ako aj dotknutej verejnosti takúto ochranu nepožívalo.
2. Úrad si nezabezpečil úplné a presné informácie o prejednávacom zámere napr. požiadavky na dopravnú-kapacitné posúdenie označil prvostupňový úrad za neopodstatnené, nakoľko údajne nedôjde k zásadnému zvýšeniu dopravných nárokov; ako však dospel k tomuto záveru nie je z napadnutého rozhodnutia jasné, nakoľko práve požadované dopravnú-kapacitné posúdenie je spôsobom ako sa dopravné potreby a nároky vyhodnocujú.
3. Úrad vzal našu požiadavku č.6 o dodržiavaní Vodného zákona na vedomie, pričom hneď nasledovnú požiadavku týkajúcu sa zabezpečenia ochrany vôd podľa vodného zákona úrad označil ako bezpredmetnú pričom nie je zrejmé na základe akej úvahy resp. správnej úvahy k takémuto záveru prišiel. Z vyjadrenia navrhovateľa zároveň vyplýva, že dažďové vody budú voľne odvádzané do okolitého terénu, či tým nedôjde k odplaveniu škodlivín z uskladnených odpadov však bližšie zdôvodnené nie je. Toto technické riešenie je však zároveň v rozpore s vyjadrením úradu k požiadavke na ORL, kedy úrad uvádza, že vody budú prečistené v ORL. Rozhodnutie je zmätočné.
4. Úrad označil bez ďalšieho vysvetlenia ako bezpredmetnú požiadavku na vyhodnotenie vplyvov na okolitú zástavbu, hoci sa jedná o náležitosti zámeru podľa bodu III.2, III.3, III.6 a IV prílohy č.8a k zákonu EIA resp. podľa bodu II.9, IV.2, IV.3, IV.8 prílohu č.9 k zákonu EIA a zároveň kritériom rozhodovania v zisťovacom konaní podľa kritérií č. I.2, I.4, I.5, II.4.8 prílohy č.10 k zákonu EIA. Je zrejmé, že úrad vyhodnotil požiadavku v rozpore so znením zákona EIA.
5. Požiadavku na realizáciu parčíku označil úrad za bezpredmetnú; ani navrhovateľ sa k nej nevyjadril korektne. Navrhovateľ uvádza, že zberný dvor nebude prístupný verejnosti, čím však popiera prevádzky schopnosť svojho zámeru – ako bude zberný dvor fungovať, keď do neho nebude umožnený prístup? Navyše sme vo svojom vyjadrení podľa §33 ods.2 Správneho poriadku uviedli spôsob zriadenia zberného dvora v obci Kostolné Kračany, ktorý bol tiež vybudovaný v bývalom JRD, pričom väčšinu plochy tvoria parkové a sadové úpravy. Nie je zrejmé, prečo obdobný postup nie je možné uplatniť aj tu.
6. Úrad označuje ako bezpredmetné aj požiadavky odvolateľa na zákonné riešenie odpadov bez ďalšieho zdôvodnenia.

Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že sa stanoviskom odvolateľa príslušný orgán nezaoberal s dostatočnou svedomitou, lebo väčšinu z nich bez ďalšieho zdôvodnenia ich označil za bezpredmetné. Z napadnutého rozhodnutia však vyplýva, že ich hodnotil podľa spôsobu, ako sa k nim vyjadril navrhovateľ, čo je porušenie zásady procesnej rovnosti účastníkov konania podľa §4 ods.2 Správneho poriadku. Ak sa však bez ďalšieho skúmania pridržal názoru navrhovateľa, jedná sa nielen o porušenie zásady procesnej rovnosti účastníkov konania a zároveň absencia predpísanej náležitosti rozhodnutia podľa §47 ods.3 Správneho poriadku a to neuvedenie vlastnej úvahy a vlastnej správnej úvahy, ktoré úrad pri rozhodovaní použil.

Do pozornosti dávame rozhodnutie Okresného úradu Žilina č. OU-ZA-OOP3-2017/032501/KUZ, ktorý už z obdobného dôvodu rozhodnutie zo zisťovacieho konania zrušil a preto s poukazom na §3 ods.5 Správneho poriadku navrhujeme obdobný postup aj v tejto veci, t.j. zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové konanie.

Žiadame toto doplnenie zaslať odvolaciemu orgánu ako neoddeliteľnú súčasť nášho odvolania.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava