

Zápisnica

**z V. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Močenku mimo plánu práce v roku 2023
konaného dňa 31. 10. 2023 o 17.30 hod.**

v zasadacej miestnosti Kláštora v Močenku na Školskej ul. č. 1690, 951 31 Močenok

Prítomní: PaedDr. Roman Urbánik, starosta obce
Ing. Rastislav Benčík - poslanec OcZ
Bc. Ľuboš Blažo - poslanec OcZ
Ing. Gabriel Bleho - poslanec OcZ
Ing. Marek Mesároš - poslanec OcZ
Ing. Lukáš Minár - poslanec OcZ
Mgr. Roman Révay - poslanec OcZ
Mgr. Monika Straňáková Kohútová – poslankyňa OcZ
Mgr. Peter Sýkora - poslanec OcZ
Ing. Stanislav Šimko - poslanec OcZ
PaedDr. Lucia Tóthová – poslankyňa OcZ

Ospravedlnený: Ing. Jozef Šuvada – poslanec OcZ

Ostatní prítomní: Milena Veresová, hlavná kontrolórka obce
Ing. Lucia Benčíková, prednostka úradu
občania

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice

V. zasadnutie Obecného zastupiteľstva v Močenku mimo plánu práce v roku 2023 otvoril a viedol PaedDr. Roman Urbánik, starosta obce. Na začiatku zasadnutia privítal prítomných poslancov a skonštatoval, že počet poslancov v zasadacej miestnosti je 10, t. j. Obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Z rokovania obecného zastupiteľstva sa ospravedlnil poslanec Ing. Jozef Šuvada z rodinných dôvodov.

Starosta obce uviedol, že o zvolanie OcZ požiadali dňa 17. 10. 2023 poslanci OcZ - Ing. Marek Mesároš, Ing. Gabriel Bleho, Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, PaedDr. Lucia Tóthová a Ing. Lukáš Minár, ktorí v žiadosti uviedli aj program rokovania OcZ mimo plánu práce. Návrh žiadosti starosta obce rešpektoval a nimi predložený návrh programu rokovania OcZ zverejnil.

Starosta obce navrhol, aby návrhová komisia pracovala v nasledovnom zložení:
Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, PaedDr. Lucia Tóthová

Prítomní poslanci nemali pozmeňovacie návrhy.

Hlasovanie:

Prítomní: 10

Za: 10

Ing. Rastislav Benčík, Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Marek Mesároš, Ing. Lukáš Minár, Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko, PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Za overovateľov zápisnice starosta obce navrhol Ing. Stanislava Šimka a Ing. Mareka Mesároša.

Prítomní poslanci nemali pozmeňovacie návrhy.

Hlasovanie:

Prítomní:10

Za:10

Ing. Rastislav Benčík, Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Marek Mesároš, Ing. Lukáš Minár, Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko, PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Za zapisovateľku starosta obce určil prednostku Obecného úradu Močenok Ing. Luciu Benčíkovú.

Uznesenie č. 1. – V./MOZ/2023

Obecné zastupiteľstvo v Močenku

a) schvaľuje

návrhovú komisiu v zložení:

Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, PaedDr. Lucia Tóthová

za overovateľov zápisnice určuje:

Ing. Stanislava Šimka, Ing. Mareka Mesároša

b) určuje

za zapisovateľku: Ing. Luciu Benčíkovú

2. Schválenie programu rokovania

Starosta obce uviedol, že návrh programu V. zasadnutia obecného zastupiteľstva mimo plánu práce v roku 2023 bol poslancom doručený spolu s pozvánkou na zasadnutie obecného zastupiteľstva. Návrh programu bol zverejnený na úradnej tabuli, webovom sídle obce, elektronickej úradnej tabuli a v káblovej televízii. Následne starosta obce prečítal program rokovania.

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice
2. Schválenie programu rokovania
3. Rokovanie o pozastavenom uznesení starostom obce č. 3.1 – IV./MOZ/2023
5. Interpelácie poslancov
6. Diskusia
7. Záver

Hlasovanie:

Prítomní:10

Za:10

Ing. Rastislav Benčík, Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Marek Mesároš, Ing. Lukáš Minár, Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko, PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Poslanci schválili predložený program rokovania a nemali vôľu ho zmeniť alebo doplniť.

Uznesenie č. 2. – V./MOZ/2023

Obecné zastupiteľstvo v Močenku

schvaľuje

predložený program rokovania, ktorý bol zverejnený podľa § 12 ods. 4 zákona o obecnom zriadení

3. Rokovanie o pozastavenom uznesení starostom obce č. 3.1 – IV./MOZ/2023

Starosta obce otvoril bod rokovania o pozastavenom uznesení starostom obce č. 3.1 – IV./MOZ/2023. Slovo odovzdal poslancovi Mgr. Romanovi Révayovi, ktorí zastupuje skupinu poslancov, ktorá písomne požiadala o zvolanie zasadnutia obecného zastupiteľstva.

Poslanec Mgr. Roman Révay zopakoval, že si dali vypracovať právnu analýzu na list od právnikov spoločnosti ewia a.s. Poznamenal, že na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 28. 09. 2023 prijali uznesenie, v ktorom bolo jasne zadefinované, že tu také zariadenie nechceme. Uznesenie schválila nadpolovičná väčšina poslancov obecného zastupiteľstva. Starosta obce toto uznesenie nepodpísal v lehote do 10 dní odo dňa jeho schválenia.

Poslanec Mgr. Roman Révay prečítal otvorený list poslancov, ktorý adresovali starostovi obce. Nakoľko na poslednom OcZ starosta obce prečítal otvorený list generálneho riaditeľa spoločnosti Duslo a.s.

Starosta obce oponoval, že on nečítal otvorený list generálneho riaditeľa, ale nakoľko sa p. riaditeľ nemohol zúčastniť na rokovaní OcZ, tak ho požiadal, aby prečítal jeho príspevok v rámci diskusie. Túto záležitosť komunikoval aj s pani poslankyňou Mgr. Straňákovou Kohútovou, ktorá žiadala o poskytnutie tohto listu. Generálny riaditeľ cez starostu obce odkázal, že ak niekto niečo v tejto veci chce prerokovávať, môže ho kľudne kontaktovať cez kanceláriu a bude odpovedať na všetky otázky, ktoré by bol zodpovedal aj na zasadnutí.

Poslanec Mgr. Roman Révay uviedol, že právna analýza k dôvodu nepodpísania uznesenia starostu obce je rozpisaná na približne 10 strán. Poskytol ju starostovi obce. Následne prečítal otvorený list v znení:

Vážení obyvatelia obce Močenok, vážený pán starosta, vážení poslanci obecného zastupiteľstva. Obraciam sa na Vás formou otvoreného listu, vzhľadom na skutočnosť, že pri téme spaľovne v našom katastri sa rozbehla silná diskreditačná kampaň voči odporcom tohto projektu a zároveň máme za to, že niektoré kroky, ktoré sa udiali, musia byť vysvetlené verejne. Obecné zastupiteľstvo prijalo dňa 28. 9. 2023 uznesenie číslo 3.1 – IV./MOZ/2023, ktoré žiadalo doplniť neprípustný regulatív do územného plánu našej obce. Pod týmto pojmom rozumieme pravidlá, ktoré sa budú uplatňovať pri regulácii využívania územia v našom katastri. Túto kompetenciu majú obce umožnenú zo zákona, tzn. že obce aj za pomoci obecného zastupiteľstva môžu regulovať želané a neželané aktivity na svojom území prostredníctvom územného plánu. Z tohto dôvodu sme dňa 28. 9. 2023 prijali uznesenie, ktoré žiadalo zakázať výstavbu zariadení na energetické zhodnocovanie, iné zhodnocovanie, nakladanie s komunálnym odpadom a priemyselným odpadom s výnimkou pyrolýzy plastov a anaeróbnej digescie. Toto uznesenie však starosta obce nepodpísal, pretože ho považoval za protiprávne. Z toho dôvodu sme si na vlastné náklady dali spracovať právnu analýzu odôvodnenia starostu našej obce.

Tri hlavné dôvody nepodpísania uznesenia uvedené starostom obce sú:

- 1. uznesenie nemá oporu v zákone a je nevykonateľné,*
- 2. nemožno ukladať uznesením povinnosti prednostky obecného úradu,*
- po 3. nie je možné bez porušenia zákona prijať dodatok k zmluve o dieloch, k zmenám a doplnkom územného plánu.*

V skratke môžeme skonštatovať, že nesúhlasíme s týmito dôvodmi. Prílohou tohto listu je aj právna analýza, ktorá jednoznačne dokazuje, že odôvodnenie starostu obce je nesprávne a neopiera

sa o platnú legislatívu. Prijaté a nepodpísané uznesenie je možné vykonať, nakoľko bolo prijaté všeobecne a odborne spôsobilá osoba má možnosť ho zapracovať, zároveň v zmysle stavebného zákona má obecné zastupiteľstvo kompetenciu z vlastného podnetu zapracovávať návrhy zmien a doplnkov územného plánu, ktoré potom odborne spôsobilá osoba zapracuje v zmysle platnej legislatívy.

K bodu 2. V zmysle § 7, ods. 3 rokovacieho poriadku Obce Močenok je možné úlohy ukladať priamo prednostke. Na základe zákona o obecnom zriadení, je prednostka zodpovedá za riadenie a vedenie Obecného úradu. Obecný úrad v zmysle rovnakého zákona vykonáva uznesenia obecného zastupiteľstva. Z tohto dôvodu je irelevantné, či je uznesením zaviazaná prednosta obecného úradu alebo obecný úrad sám, pretože v oboch prípadoch bude zodpovedná za riešenie uznesenia prednostka Obecného úradu.

S týmto názorom sa stotožňujú viacerí renomovaní právnici. Avšak, aby táto nepodstatná záležitosť nebola prekážkou, sme pripravení prijať pozmeňujúce uznesenie, kde rovnakou úlohou zaviažeme obecný úrad a tým bude táto prekážka odstránená. Zároveň žiadame starostu našej obce, aby zrevidoval všetky smernice, interné dokumenty, ako aj rokovací poriadok, štatút obce a pod., aby zodpovedali aktuálnym potrebám, zákonom a nariadeniam, aby sme do budúcnosti predišli takejto situácii. Ešte raz opakujeme, postupovali sme v zmysle aktuálneho a platného rokovacieho poriadku našej obce.

K bodu 3. V zmysle platnej legislatívy je možné prijať dodatok k zmluve za jasne stanovených podmienok, ktoré však starosta obce vo svojom odôvodnení odignoroval. Zároveň, ak by zmluva už bola ukončená a nebolo tak možné prijať dodatok k nej, je stále možné spraviť nové verejné obstarávanie na výber odborne spôsobilej osoby, ktorá by zapracovala len regulatív v zmysle uznesenia do zmien a doplnkov č. 4 aj napriek tomu, že ešte nie sú ukončené, pretože v zmysle platnej zmluvy, ktorú obec už podpísala, sú tieto zmeny a doplnky č. 4 majetkom obce a z toho dôvodu môže aj iná odborne spôsobilá osoba do nich zapracovať regulatív v zmysle uznesenia s tým, že zvyšné zmeny a doplnky by ostali bezo zmeny.

Z týchto dôvodov tvrdíme, že nepodpísanie uznesenia starostu obce sa neopieralo o zákony Slovenskej republiky. Obširnejšie vysvetlenie je v právnej analýze, ktorá je prílohou nášho otvoreného listu.

Všetky tieto skutočnosti, ako aj doterajšie kroky vedenia našej obce nám jasne ukazujú, na ktorej strane stoja. Naším hlavným cieľom je hájiť záujmy našich občanov, životné prostredie a zdravie obyvateľov. Veríme, že namiesto obštrukcií, diskreditácie a neustáleho zatajovania informácií, čo dokazuje aj fakt, že ako poslanci obecného zastupiteľstva sme často nútení získavať si podklady oficiálne v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám, preto veríme, že v našej obci zavládne konštruktívna a prosperujúca komunikácia a tieto skryté šachové partie, obštrukcie a naťahovanie času v prospech investora a v neprospech obyvateľov prestanú.

Preto s prosbou a nádejou sa obraciame na starostu našej obce, aby ako deklaroval v televíznej reportáži, stál za svojimi obyvateľmi, akceptoval ich názor, ktorý v referende jasne vyjadrili a postupoval v najlepšej snahe za ochranu záujmov našich obyvateľov i celej obce a pracoval v jej prospech aj v tejto záležitosti. My sme pripravení na konštruktívnu spoluprácu v prospech našej obce bez zbytočných prieťahov, obštrukcií a očierňovania, ktorého sa nám v poslednej dobe dostáva. Veríme, že toto je posledný otvorený list, ktorý sa bude riešiť takýmto spôsobom a budeme vedieť v prospech našej obce naďalej spolupracovať bez problémov. My sme na to pripravení. Ďakujem za vypočutie.“

Starosta obce reagoval, že právna analýza nie je judikát, nie je to výrok súdu. Zopakoval, že ten, kto pozná zákon o obecnom zriadení, veľmi dobre vie, že jedným zo základných práv starostu obce je nepodpísanie uznesenia, ak si myslí, že schválené uznesenie nie v súlade so zákonom. Dokonca ani nemusel písať dôvodovú správu k nepodpísaniu uznesenia, ale z úcty k všetkým odôvodnil, kde vidí problém pri schválenom uznesení.

Starosta obce prítomných v rokovacej miestnosti informoval, že sa obec obrátila v tomto prípade na prokuratúru a tá nech rozhodne na koho strane je pravda.

V otvorenom liste ho zarazilo, že sa vedie proti poslancom diskriminačná kampaň. Starosta obce oponoval, že on žiadnu diskriminačnú kampaň nevedie, dokonca sa k tejto problematike príliš nevyjadroval a správal sa zdržanlivo. Dokonca počul, že zakazoval zamestnancov obce ísť na referendum, ani to nie je pravda. Počká si na stanovisko prokuratúry a pokiaľ bude v ich prospech, tak si dokáže priznať chybu. Ale na druhej strane, poslanci majú právo prelomiť veto starostu obce a 3/5 väčšinou všetkých poslancov potvrdiť uznesenie aj keď nie je podpísané.

Jeho právny názor hovorí, že sú tam rozpory so zákonom, a preto uznesenie nepodpísal. Na túto skutočnosť poslancov koniec koncov upozornili aj spracovatelia a odborne spôsobilá osoba, keď s nimi boli na verejnom prerokovaní, kde im povedali, že takto cesta nemôže ísť. Kludne si môžu otvoriť zmeny a doplnky č. 5 a tie zmeny a doplnky č. 5 môžu ísť súbežne so zmenami a doplnkami č. 4. A to je celá pravda o ničom inom to nie je.

Poznamenal, že ak by mali úprimný záujem túto vec riešiť, mohli na hociktorom zastupiteľstve urobiť otvorenie územného plánu, zmeny a doplnky č. 5 a my sme sa tu v tejto problematike nemuseli schádzať. Ale stojí otázka, prečo to tak neurobili.

Poslanec Mgr. Roman Révay uviedol, že 30 rokov sa profesijne venoval oblasti práva, riešil priestupky a trestné činy. Dali si spraviť právnu analýzu a podľa neho starosta tiež nepísal sám dôvodovú správu k nepodpísanému uzneseniu. Diskriminačnú kampaň myslel z pohľadu investora na ich osoby. Radia sa s právnikmi, aby nespravili niečo, čo nebude v súlade so zákonom.

Hlavná kontrolórka Milena Veresová poznamenala, že si v rýchllosti prečítala právnu analýzu a má za to, že advokátska kancelária, keď ho vystavovala, nedisponovala všetkými informáciami. Informovala prítomných poslancov, že na prokuratúru sa obrátila ona. Danú záležitosť šetrí pani prokurátorka z Komárna. Zatiaľ bez výsledku, ale bude ju informovať aj o ďalších krokoch, ktoré sa v tejto veci konajú. Nikdy netvrdila, že poslanci postupovali protizákonne. Ani to nikde neuvádzala. Obstarávateľ ZaD č. 4 už jasne povedal, že nie je možné doplniť regulatív, lebo už je zmluva ukončená a prešli všetky konania a prišli k nim stanoviská dotknutých orgánov. Samotná advokátska kancelária v analýze v bode č. 25 uvádza, že pokiaľ nie je možné doplniť ZaD č. 4 odporúčajú navrhnuté a schváliť uznesenie o zmenách a doplnkoch č. 5. Hlavná kontrolórka spomínala už na viacerých zastupiteľstvách, že by tento postup bol oveľa vhodnejší, keďže aj tak treba vypísať znova verejné obstarávanie a obstarat' toho, kto ten regulatív zapracuje. V právnej analýze sa viackrát spomína, že nesmie tam byť kauzálny súvis. Ten v tomto prípade je, pretože ten doplnok, ktorý my chceme zapracovať, je podstatný, pretože nie je v súlade s územným plánom VÚC-ky, ktorá by tiež musela tento doplnok zapracovať, pretože sme v území VÚC-ky. Aj ich územný plán sa musí zmeniť, keď aj náš sa zmení v tomto bode. To však neznamená, že ho nemáme právo zmeniť, ale musíme prejsť celým tým pripomienkovým konaním. Na minulých zasadnutiach obecného zastupiteľstva odznelo, že spoločnosť Duslo a.s. bude rozporovať dané uznesenie, v podobnom duchu sa vyjadrila aj spoločnosť ewia a.s. a z uvedeného dôvodu navrhovala, aby sa schválili samostatné zmeny a doplnky č. 5. Nikto z nás nie je oprávnený posudzovať dané vplyvy, na to sú tu príslušné úrady a organizácie.

Z jej strany prednostka obecného úradu spravila to, čo jej uložilo obecného zastupiteľstvo a rokovala s architektom ZaD č. 4, ktorý sa vyjadril že nie je možné zapracovať daný regulatív a nebude to robiť. Čiže je to naozaj o procesných veciach, nie je o tom, že sú protiprávne, ale o tom, že nie sú efektívne a nie je to správny postup.

Poslanec Mgr. Roman Révay uviedol, že v záväznej časti územného plánu Nitrianskeho samosprávneho kraja nie je uvedená povinnosť podporovať výstavbu spaľovní, tzn. že schválenie predmetného regulatívu by nebolo v rozpore so záväznou časťou územného plánu Nitrianskeho samosprávneho kraja. Samotné schválenie predmetného regulatívu by z tohto dôvodu nebolo neplatné. Poznamenal, že v zmysle ich právnej analýzy by mal byť nasledovný postup: vyhodnotiť, či doplnenie predmetného regulatívu má interaktívny a kauzálny vplyv na zmeny a doplnky územného plánu. Vysvetlil, čo je interaktívny a kauzálny vplyv: *„Zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácie nemajú interaktívny a kauzálny vplyv na schválení územnoplánovaciej dokumentáciu, ak sa navzájom nepodmieňujú, nevylučujú, neovplyvňujú, nie sú v príčinnej súvislosti. Kauzálny a interaktívny vplyv zmien a doplnkov predstavuje situáciu, kedy by orgán územného plánovania súbežne v tom istom čase obstarával a prerokúval viaceré zmeny a doplnky územno-plánovacej dokumentácie, ktoré sú vzájomne protichodné, prípadne variantné, ktoré sa vzájomne ovplyvňujú v území. V praxi to znamená, že súbežné obstarávanie zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie je prípustné, ak ich obstarávanie, prípadné schválenie alebo neschválenie nemá žiadny vplyv na obstarávanie, schválenie iných prerokovaných zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie. Ak neskôr začaté alebo skôr schválené zmeny a doplnky územnoplánovacej dokumentácii nemajú žiaden interaktívny a kauzálny vplyv na skôr začaté, k úprave návrhu týchto zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie dôjde doplnením textovej časti o informácie o medzičasom schválených zmenách a doplnkoch územnoplánovacej dokumentácie.*

Citoval generálneho riaditeľa sekcie výstavby z úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR. Následne poznamenal, že ak bude mať p. architekt alebo odborne spôsobilá osoba iný názor ako tento, tak to naozaj bude musieť vyriešiť príslušná prokuratúra.

Hlavná kontrolórka uviedla, že nie je si istá, či sa prokuratúra bude zaoberať touto časťou stavebného zákona. Pretože nie sú kompetentní, aby to posudzovali.

Poslanec Mgr. Roman Révay poznamenal, že prokuratúra má samostatné oddelenie pre životné prostredie a informoval sa, prečo sme neboli pridelení do Nových Zámokoch.

Hlavná kontrolórka mu odpovedala, že prokuratúra v NZ je príliš preťažená a všetky veci sa rozdeľujú po okolitých prokuratúrach. Myslí si, že ten kauzálny vplyv je to, že Duslo je priemyselný podnik a je tam priemyselná zóna v územnom pláne. Preto si myslí, že Duslo a.s. to bude rozporovať. Poznamenala, že ona sa snaží nájsť správnu cestu. Už v máji sa mohli schváliť ZaD č. 5 a už by mohli byť na konci toho procesu a poslancom to hovorila viackrát. Nie je človekom, ktorý tu chce spaľovňu. Myslí si, že by mal štát regulovať a stanoviť územia, kde by sa mali stavať spaľovne a nerobiť to takto bezhlavo, že kde si kto zmyslí. Na mestskej stránke Šale, (pozn. Mesto Šaľa je dotknuté mesto v prípade výstavby selickej spaľovni) tak tam už je vydané stavebné povolenie a už to prešlo cez štúdiu EIA, takže je reálne, že vedľa seba budú dve spaľovne.

Ona sa snaží len o to, aby nikto nemohol napadnúť zmeny a doplnky, aby boli vykonateľné a nemuseli sa sporiť zo zadávateľmi ZaD č. 4 pre zdržovanie procesu.

Poslanec Mgr. Roman Révay poznamenal, že tiež nechcú brzdiť tento proces. Podľa nich architekt nemusí nič nové kresliť. Ide iba o jednoduchú vec a to dopísať jednu vetu do textového zadania. Pýtal sa hlavnej kontrolórky, či je problém, ak OcZ niečo uloží spraviť prednostke obecného úradu.

Hlavná kontrolórka uviedla, že sa nechce doťahovať s právnikmi, či OcZ môže alebo nemôže ukladať niečo prednostke. Osobne si myslí, že nemalo byť to byť problém v prípade, že je to vykonateľné, čiže, že je to niečo, čo ten prednosta naozaj môže urobiť. A ako spomínala predtým, prednostka rokovala s architektom, čiže čo jej uložilo obecné zastupiteľstvo, ona spravila. Prednostka nemôže vyhlásiť verejné obstarávanie, pretože ona nemá výkonnú právomoc vyhlásiť verejné obstarávanie. To je mimo jej kompetencie, čiže čo mohla spraviť, to urobila. Štandardom je, že OcZ ukladá niečo spraviť

obecnému úradu. Na rade sú poslanci, čo si schvália v rámci zmien a doplnkov. Podľa právnej analýzy (pozn. ktorú priniesol poslanec Mgr. Roman Révay) si asi právnici nemyslia, že sa jedná o marginálnu vec, ktorá sa má doplniť do ZaD č. 4. Súčasní architekti ZaD č. 4 nechcú dopĺňať zmluvu a nechcú to tam dopĺňať. Už ZaD č. 4 majú spracované, prebehlo k nim pripomienkové konanie, už sa čaká len na návrh VZN k ZaD č. 4.

Starosta obce informoval prítomných, že p. Ing. arch. Čuboňovej skončila dohoda s Obcou Močenok k 31.10.2023. Jej práca skončila, nakoľko vykonala všetky práce v zmysle Dohody. Obec má zosumarizované všetky stanoviská k ZaD č. 4, jeden nesúlad je s Okresným úradom v Nitre, ale to už je na riešení Obce spolu so žiadateľmi zmien ZaD č. 4, aby sa to doriešilo. Pani Čuboňová na spoločnom stretnutí s poslancami povedala, že vhodnejšie bude otvoriť ZaD č. 5 k územnému plánu a preto nerozumie, prečo sa stráca čas s doplnením ZaD č. 4 a neotvoria sa ZaD č. 5.

Poslanec Mgr. Roman Révay povedal, že už sa stratilo veľa času a odovzdal prítomným poslancom návrh uznesenia na schválenie.

Poslanec Bc. Ľuboš Blažo prečítal svoje stanovisko

„Vážení pán starosta, vážené dámy, kolegyně, poslankyne, vážení páni poslanci, ctená verejnosť, dovoľte mi pár slovami sa vyjadriť k dnešnému stretnutiu. Toto zastupiteľstvo bolo zvolané z dôvodu, aby sme viedli diskusiu, čo so spaľovňou odpadů v ďalšom konaní.

Tak, ako som v minulosti verejne deklaroval spolu s ďalšími poslancami nesúhlasíme s výstavbou tohto projektu v katastri obce Močenok.

Chcel by som vyjadriť svoj názor tejto problematike, lebo som si ho nevyjadril nikdy predtým verejne či na sociálnych sieťach, možno len v rámci komunikácie s obyvateľmi našej obce Močenok. Vlaste aj vtedy na prvom mimoriadnom zasadnutí len som sa pýtal a dostával som odpovede. Popravde už som unavený z neustáleho riešenia tejto problematiky, ale budiš, keď už sa rozpútal boj, sme povinní ho dobojovať. Od mesiaca január 23. doposiaľ sa v obci rieši len spaľovňa. Bol by som rád, keby sa táto problematika uzavrela, aby sme ako poslanci na čele s vedením obce začali riešiť bežné záležitosti, ktoré spadajú do našich kompetencií. Rád by som povedal ďalej, že si vážim prácu starostu obce.

Viem, že tu teraz nejde o toto, ale len pár slovami chcem prispieť, že nič, čo sa tu deje, nie je myslené zle, negatívne aj napriek nenávisti verejnosti za posledný polrok. Ak sa na to však pozrieme z opačnej strany, jeho povinnosťou okrem iných je znižovať aj dlh obce. Za po minulé obdobia dosiahla obec Močenok najlepšie výsledky hospodárenia v okrese Šaľa. Ak sa pozrieme na toto celé s nadhľadom, ide tu o to, aby boli dotiahnuté do obce Močenok ďalšie finančné prostriedky pre jej ďalší rozvoj. Treba to pochopiť aj z tejto strany. Čo sa týka spaľovne, ak sa na to pozrieme z tejto strany, do obce by prítiekli príjmy za daň, rovnako tak by vznikli voľné pracovné miesta a kopec ďalších benefitov pre obec Močenok. Absolútne však chápem a dokážem akceptovať názory jeho predchodcov, pána Ing. Šimka a pána Ing. Šuvadu, ktorý doslova túto obec vybudovali.

Starostovia proste rozmýšľajú rovnako a teda ako zvelaďovať obec, hospodáriť čo najlepšie a dotiahnuť do obce čo najviac financií. V poslednom období sa obci darí v rámci projektov, toto všetko hrá v prospech rozvoja obce Močenok. Má to však aj tú negatívnu stránku. Spaľovňu tu občania nechcú. A keď som sa v minulosti vyjadril, že budem rešpektovať vôľu ľudí, ktorí mi dali svoj mandát, tak svoj názor už nemienim meniť. Možno sa tu dnes udejú rôzne veci, ktoré nedokážem predpokladať, ako dopadnú. Aj napriek tomu, že referendum bolo neplatné. Za mnou stojí 1642 ľudí, ktorých nemienim sklamať, možno sklamem zase iných ľudí, priateľov a známych, ale vážení prítomní, verte mi, robím to pre ľudí, robím to za mandát, ktorí som dostal od obyvateľov obce Močenok. Robím to pre nás všetkých. Jedni čo ma však najviac na tomto mrzí, je tá skutočnosť, že týmito krokmi ideme aj proti výstavbe rodinných domov za Močenkom, ideme proti výstavbe priemyselnej zóny a teda ideme proti rozvoju obce aj napredovaniu vpred. Dovoľte mi úprimne sa ospravedlniť týmto ľuďom a priateľom? Ja som aj toho názoru, že by sa dala táto situácia vyriešiť aj inak. Bolo to tu niekoľkokrát spomenuté, bez toho, aby ste boli vydieraní spoločnosťou a tlakom proti výstavbe

spaľovní.

Tu však ide o to, že občania sa rozhodli, že spaľovňa tu stáť nebude na úkor výstavby rodinných domov, čo ma nesmierne mrzí, rovnako som toho názoru, že tento proces brzdi výstavbu týchto lokalít. Rovnako som toho názoru, že v rámci diskusie tu zaznejú aj ďalšie názory, ktoré už aj zazneli, možno zaznejú ďalšie, rovnako tak postupy, ako možno danú situáciu vyriešiť. Avšak niekto príde s návrhom uznesenia, ktoré bude natoľko efektívne, aby sa tieto procesy a teda vloženie regulatívu do zmien a doplnkov číslo 4 nedotklo výstavby rodinných domov či výstavby priemyselného areálu za obcou Močenok. Určite budem hlasovať za. Obec musí napredovať. Ak sa dotknuté právnické osoby rozhodnú vystúpiť zo zmien a doplnkov číslo 4, plne ich podporím a myslím si, že nebudem sám. Viete, stojí predou mnou ťažké rozhodnutie, to je ísť proti priateľom a známym, ale v tomto mám jasno a pevne verím, že po deviatich mesiacoch unavujúceho a časovo náročného obdobia boja proti spaľovni mi to odpustia. Na záver by som ešte pár slovami dotkol, čo sa týka zákonnosti. Tí, ktorí ma poznajú vedia, že vždy som stál za zákonnosťou, preto som tu aj v minulosti aj s vedením obce som sa bavil o pojme zákonnosť. V prípade, že sa dnes udeje niečo, čo vedenie obce vyhodnotí ako možné podanie na protest prokurátora. Ten protest už bol podaný, o čom som teda nevedel.

Toto konanie budem sledovať, nakoľko povedzme si pravdu, 100 ľudí s tou chuťou, s to právnikov a 1000 právnych názorov, ako sme tu videli zo strany ewii alebo zo strany komory.

V poslednom čase v televízii sme boli svedkami, ako sa porušujú rôzne právne ustanovenia v zákonoch, ako sa každý, ako sa dokáže ohýbať výklad práva. Naozaj som zvedavý, že v prípade podania takéhoto návrhu teda už bol podaný zo strany obce, ako to teda naozaj dopadne. Možno sa tu stretneme na ďalšom mimoriadnom zasadnutí, kedy budeme vyhodnocovať protest prokurátora, nakoľko ten môže nájsť nezákonnosť aj vo veciach, v ktorých sme na 100 % presvedčení o pravde a vo veciach taktiež, o ktorých sme presvedčení, že sú zákonné, či sa jedná o verejné obstarávanie, či sa jedná o vloženie regulatívu alebo o ďalších skutočnostiach, ktoré sa tu dnes dozvieme alebo ktoré tu odznejú.

Vážené dámy, vážení páni, ospravedlňujem sa všetkým dotknutým právnickým osobám, fyzickým osobám, priateľom a známym. Ja som si svoj názor už osvojil a tento názor už danej problematiky nezmenením, pevne verím, že môj názor bude prijatý, stojím za názorom ľudí.

Poslanec Mgr. Peter Sýkora zopakoval, že on inicioval, aby bolo Referendum. Keby zvyšní poslanci navrhli, aby bola v referende otázka za zmenu územného plánu, tak by za to zahlasoval tak ako to bolo v prípade otázky o spaľovni. V referende bola otázka či sú občania ZA alebo PROTI spaľovni v k .ú. obce Močenok. Aj na prednáške s p. Hegyim dňa 26. mája 2023 odznelo, aby sa zmenil územný plán, ale nikto v tom nekonal. O referende sa hlasovalo až po tejto prednáške a preto uviedol, že on teraz za ich návrh uznesenia hlasovať nebude.

Poslanec Mgr. Roman Révay poznamenal, že poslanec Mgr. Peter Sýkora bol na tej prednáške. Pýtal sa poslanca Mgr. Petra Sýkoru, či sa domnieval, že po referende budeme čakať na vyjadrenie Ministerstva, či dá zelenú spaľovni a proces EIA bude dokončený. Či si myslí, že nebolo viac treba robiť.

Poslanec Mgr. Peter Sýkora odpovedal, že v referende spravili to, čo aj obec Trnovec n. Váhom. Za referendum nemôže obec žalovať Duslo a.s. ani spoločnosť ewia. Keď im minister povie, že tu spaľovňa nebude, tak tu nebude. Ale keď teraz schválime zmenu územného plánu, tak za to môžu žalovať obec a preto on za to hlasovať nebude a je to jeho názor.

Poslančka Mgr. Monika Straňáková Kohútová reagovala na poslanca Mgr. Petra Sýkoru, že prečo nereagovali skôr. Povedala, že nie sú právnici, nie sú študovaní a všetko robia za pochodu. Keďže bol na tej prednáške, tak ich aj on mohol upozorniť, že čo majú robiť?

Poslanec Mgr. Peter Sýkora odpovedal, že on išiel podľa toho modelu, ako išla obec Trnovec n. Váhom a povedal, že ako budú v referende hlasovať občania, tak sa prikloní k väčšine. Na tej prednáške 26. mája p. Hegyi povedal, že majú dať zmeniť územný plán, ale oni v tom nekonali. My tu máme tiež skládku, skládku odpadu v Hornej Kráľovej a tá patrí do kategórií skládok s veľmi slabou emisiou skládkových plynov, napr. Metánu, ale metán má progresívny charakter, tzn. že sa to bude zhoršovať. A v Rakúsku takto (pozn. spaľovňou) zlikvidovali takéto skládky. Rešpektuje, že väčšina občanov je proti spaľovni a preto hlasoval proti.

Poslanec Mgr. Roman Révay poznamenal, že oni začali riešiť referendum petíciou a zbierali podpisy od občanov, lebo dva mesiace čakali, čo sa bude diať. Keď sa o tom dozvedel poslanec Mgr. Peter Sýkora, tak on navrhol vyhlásiť miestne referendum, aby ich predbehol. Navrhoval, aby miestne referendum bolo v čase konania volieb do NR SR a preto nakoniec súhlasil, aby bolo v skoršom termíne. Ale garantoval, že ak by bolo referendum 30. septembra, tak by bolo určite úspešné.

Poslanec Mgr. Peter Sýkora znovu zopakoval, že na začiatku nemal dostatočnú podporu na vyhlásenie miestneho referenda.

Poslankyňa PaedDr. Lucia Tóthová reagovala na poslanca Mgr. Petra Sýkoru, že ide sám proti svojim slovám.

Starosta obce prečítal návrh uznesenia a dal o ňom hlasovať.

Prítomní: 10

Hlasovanie:

Za: 7

Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Marek Mesároš, Ing. Lukáš Minár, Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 3

Ing. Rastislav Benčík, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko

Zdržali sa: 0

Poslanci prelomilo veto starostu obce.

Uznesenie č. 3. – V./MOZ/2023

Obecné zastupiteľstvo v Močenku

1. berie na vedomie

pozastavenie výkonu uznesenia Obecného zastupiteľstva v Močenku č. 3.1 – IV./MOZ/2023 schválené obecným zastupiteľstvom dňa 28. 09. 2023, ktoré starosta obce v lehote do 10 dní od jeho schválenia nepodpísal

2. potvrdzuje 3/5 väčšinou všetkých poslancov uznesenie č. 3.1 – IV./MOZ/2023 schválené obecným zastupiteľstvom dňa 28. 09. 2023, ktoré znie:

Obecné zastupiteľstvo v Močenku schvaľuje

1. Doplnenie regulatívov obce na území katastrálneho územia obce Močenok o neprípustnú funkciu územného plánu obce Močenok v znení „zariadenia na energetické zhodnocovanie, iné zhodnocovanie, nakladanie s komunálnym odpadom a priemyselným odpadom s výnimkou pyrolýzy plastov a anaeróbnej digescie“ v zmenách a doplnkoch č. 4.

2. ukladá

Prednostke obecného úradu povinnosť zabezpečiť zapracovanie neprípustnej funkcie regulatívu,

v zhode so schváleným uznesením do zmien a doplnkov č. 4 v zmysle platnej legislatívy.

UZNESENIE JE PLATNÉ POTVRDENÍM 3/5 väčšinou všetkých poslancov.

4. Interpelácie poslancov

Poslanec Ing. Stanislav Šimko informoval prítomných, že sa na neho obrátili tri mamičky z ul. Rokošova III., ktoré sa boja o bezpečnosť svojich detí vzhľadom na vysokú rýchlosť jazdy niektorých vodičov v tejto ulici. Z uvedeného dôvodu bola na obecný úrad doručená petícia, aby sa v danej ulici vybudovali spomaľovače a aby sa daná oblasť označila značkou „ Obytná zóna“. Túto petíciu podpísalo 47 občanov z danej ulice.

Starosta obce odpovedal, že sa tým bude zaoberať.

Ostatní poslanci v rámci bodu Interpelácie poslancov nevystúpili.

5. Diskusia

Občan Ing. Tomčala sa informoval, či v zápisnici z posledného obecného zastupiteľstva bude prepis listu od generálneho riaditeľa spoločnosti Duslo a.s.

Starosta obce mu odpovedal, že celé znenie listu je prepísané v zápisnici zo zasadnutia OcZ.

Ing. Tomčala poznamenal, že poslanec Bc. Ľuboš Blažo spomínal výstavbu rodinných domov. On s tým plne súhlasí, aby sa stavali zóny rodinných domov, ale poznamenal, že kto by sa chcel z obývačky pozerieť na spaľovňu. V televízii bola spomínaná veterná elektrárňa a na internetovej stránke obce našiel, že niečo také by tu malo byť, ale zaujímalo ho, keby k tomu bude prebiehať pripomienkové konanie. Starosta obce v reportáži povedal, že nie sú k tomu pripomienky.

Starosta obce mu odpovedal, že bol za ním redaktor z televízie Markíza. Na Obec Močenok a stavebný úrad sa v tejto veci nikto neobrátil. Takže nemôže byť vytýčené verejné prerokovanie. V hre sú dvaja investori a jeden z nich je spoločnosť Duslo a.s. Poznamenal, že nedávno bolo verejné prerokovanie k fotovoltaickej elektrárne, ktorá má byť v k. ú. obce Trnovec n. Váhom. Viac k danej veci nevie.

Občianka p. Selešiová sa informovala na názor starostu, že či si myslí, že tento okres je dostatočne veľký na to, aby tu boli 2 spaľovne vedľa seba, keďže sa hovorí aj o výstavbe spaľovne v Seliciach. Či verí tomu, že odpady budú dovážané z okruhu 30 km. Na poslanca Mgr. Petra Sýkoru reagovala so slovami, že ako môže postaviť na rovnakú úroveň zdravie a peniaze. Obec sa dostala z viacerých zlých situácií, muselo sa viacero vecí splácať, ale postupne sa obec z toho dostala.

Starosta obce odpovedal, že nie je kompetentný na to, aby posudzoval, koľko spaľovní tu môže byť. Možno by sa mohla obrátiť na prítomného starostu obce Trnovec nad Váhom. Táto obec je blízko obce Selice a nech povie, ako obec na to reagovala. V zákone o odpadoch je hierarchia narábania s odpadmi a najhoršie spracovanie odpadu je ukladanie na skládkach. Takéto skládky sú oveľa väčším ohrozením životného prostredia a zdravia ľudí ako to, o čom sa tu teraz rozprávame. Nehodnotí to v

súvislosti s peniazmi, ani príjmami. A takto odpovedal aj redaktorovi Denníka N, ktorý ho skúšal obdobným spôsobom, že a čo z toho bude mať obec, aké peniaze a všetko ostatné, tak mu vtedy odpovedal, že on tu nie je preto, aby riešil, aké budú budúce príjmy z tejto investície. Obec a stavebný úrad je tu preto, aby boli dodržané zákony a zákonnosť tých postupov, ktoré sú a to je pre neho dôležité.

Pani Selešiová sa pýtala starostu obce, že či nemá snahu zabrániť výstavbe spaľovni v našom katastri, keď je asi zrejmé, že spaľovňa bude v Seliciach. Každý si väčšinou bráni to svoje.

Starosta obce odpovedal, že nie je si istý, že spaľovňa v Seliciach už má stavebné povolenie, pretože ten proces nie je taký jednoduchý. Skôr si myslí, že je zverejnený dokument neprávoplatná EIA štúdia. A koniec koncov tu nemusí byť ani jedna spaľovňa, nakoľko to je na rozhodnutí Ministerstva životného prostredia SR.

Pán Mgr. Oliver Berecz (starosta obce Trnovec n. Váhom) požiadal, aby počas rokovania nespomínali obec Trnovec n. Váhom, ani on to nerobí v súvislosti s obcou Močenok. Voči spaľovni v Seliciach podali viacero pripomienok a jedna pripomienka bola akceptovaná. Bola tam neprávoplatná EIA a podali voči nemu rozklad.

Podľa jeho informácií by v našom okrese mali vzniknúť až 4 spaľovne.

Poslankyňa PaedDr. Lucia Tóthová navrhla, aby sa zmenilo uznesenie a to v bode, kde sa ukladá prednostke zabezpečiť zapracovanie neprípustnej funkcie regulatívu, v zhode so schváleným uznesením do zmien a doplnkov č. 4 v zmysle platnej legislatívy, tak navrhuje to zmeniť na ukladá úlohu obecnému úradu, aby sa predišlo komplikáciám.

Starosta obce informoval, že ak toto schvália, tak to dá prokuratúre, lebo uznesenie pred chvíľkou schválili a teraz ho chcú pozmeniť.

Poslankyňa PaedDr. Lucia Tóthová uviedla, že to žiada z toho dôvodu, čo bolo uvedené v dôvodovej správe k nepodpísanému uzneseniu, že OcZ nemá ukladať nič prednostke, spomínala to aj hlavná kontrolórka.

Hlavná kontrolórka uviedla, že uznesenie nemôžu pre schváliť. A podľa nej to nie je podstatná vec. Uznesenie, ktoré schválili je platné a nedá sa doplniť. Prelomené veto sa nedá napadnúť, pokiaľ nepríde protest prokuratúra. Starosta už nemá právomoc narábať s tým uznesením. S prokurátorkou bude komunikovať, lebo ju musí informovať o nových skutočnostiach a bude sa s ňou rozprávať aj o tom, či môže obecné zastupiteľstvo niečo ukladať prednostke. Pokiaľ povie, že ZaD č. 4 sú v poriadku a nie je v nich žiadny zákonný problém, tak sa v tom bude ďalej konať.

Poslanec Bc. Ľuboš Blažo poznamenal, že podľa neho je predložený návrh na zmenu uznesenia nezákonný, lebo keď sa prelomí veto starostu obce, tak sa nemôže meniť znenie uznesenia.

Starosta obce uviedol, že to, že to máme v rokovacom poriadku neznamená, že je to v poriadku. To čo je v zákone, je dôležité a s tým sa to bude kontrolovať.

Poslanec Ing. Marek Mesároš uviedol, že jedno porekadlo hovorí: *kto chce psa biť, palicu si nájde*. Kto chce, aby výstavba spaľovne v Močenku prebehla, tak si nájde nejaký dôvod, aby to tak urobil. Myslí si, že uznesenia, ktoré poslanci schválili, sú vykonateľné a ak vedenie obce posielala na prokuratúru uznesenia, ktoré sú podľa neho vykonateľné, ale vedenie to odôvodnilo, že si myslí, že nie sú v súlade so zákonom, tak si myslí, že sa robí všetko preto, aby tu tá spaľovňa stála.

Poprosil, aby sa na túto vec pozreli s optikou ľudí, ktorí prišli na referendum a mali by sme všetko

spraviť preto, aby tu táto spaľovňa nestála. Podľa neho tu už máme dosť narušené životné prostredie a jednoducho nevidia zo strany vedenia obce to, aby sa zastavila výstavba spaľovne. Jeho kolegovia hodiny trávia s právnikmi a nastavujú uznesenia tak, aby boli v súlade so zákonom. Len súd môže definitívne rozhodnúť, čo je v súlade so zákonom. Prokurátor dáva len svoj názor a nie je to rozhodnutie súdu. Predtým 10 rokov robil na VÚC a každé uznesenie končilo tým, že ukladá riaditeľke úradu NSK vykonať to a to a riaditeľka úradu je na úrovni prednostky.

Poslanec Ing. Marek Mesároš navrhol uznesenie v znení:

Obecné zastupiteľstvo Močenku ukladá obecnému úradu vyhodnotiť s odbornou spôsobilou osobou do 15. novembra 2023, či doplnenie regulatívu o neprípustnú funkciu územného plánu obce Močenok v znení „zariadenia na energetické zhodnocovanie, iné zhodnocovanie, nakladanie s komunálnym odpadom a priemyselným odpadom s výnimkou pyrolýzy, plastov anaeróbnej digescie“, v zmenách a doplnkoch č. 4 má interaktívny a kauzálny vplyv na zmeny a doplnky územného plánu č. 4.

Starosta obce reagoval, že podnet na prokuratúru nedával a jeho podpis pod tým nie je.

Hlavná kontrolórka reagovala, že ona dala podnet na prokuratúru a nechce zdržovať celý proces, len chce, aby všetko išlo správne tak ako má, aby to na konci nikto nemohol napadnúť.

Poslanec Bc. Ľuboš Blažo sa pýtal hlavnej kontrolórky, že ako dopadlo sedenie s architektom k zmenám a doplnkom územného plánu.

Hlavná kontrolórka odpovedala, že podľa toho, čo sa dopyčula, tak architektonická kancelária sa vyjadrila, že sa to nedá a nebudú to robiť. S pani Čuboňovou sedeli aj ostatní poslanci. Ak sa schváli toto uznesenie, tak možno budeme mať od nich aspoň písomné stanovisko.

Starosta obce odpovedal, že pani Ing. arch. Čuboňovej skončil s obcou zmluvný vzťah. Ak však príjmu poslanci návrh uznesenia, tak ju môže obec osloviť.

Občianka Ing. Angelika Kútina sa pýtala, že aké kroky spravil starosta obce, aby tu tá spaľovňa nestála.

Starosta obce odpovedal, že v predchádzajúcom volebnom období prišli investori a vysvetlili poslancom, aký majú svoj zámer. Vtedy nikto z poslancov nepovedal, že túto aktivitu ukončíme a nech vedenie obce v tom aj koná. Nedostal k tomu žiadny podnet. Niektorí ešte aj hovorili, že aké to bude dobré, keď to tu bude. EIA štúdiu si dali vypracovať teraz tí, ktorí chcú postaviť veterné elektrárne. Je to ich právo, oni si urobia zmluvy o budúcich zmluvách na pozemkoch. Ak dostanú kladné hodnotenie z Ministerstva životného prostredia SR, tak pokračujú ďalej v procese, ktorý je presne stanovený a tzn. cez územné a potom stavebné konania. Na nás sa nikto v oblasti územného ani stavebného konania neobrátil. Čo sme mali povedať, že vy si nemôžete zaplatiť EIA štúdiu?! Oni si EIA štúdiu zaplatiť môžu a tak si ju môže zaplatiť každý, kto má nejaký podnikateľský zámer a vie o tom, že preto treba mať EIA štúdiu dopadov vplyvov na životné prostredie a zdravie. Obec nemohla písať na ministerstvo, že my nesúhlasíme s tým, aby si nejaká spoločnosť dávala robiť EIA štúdiu.

Ing. Angelika Kútina oponovala, že teda prečo sa spoločnosť vyhráza pokutou, resp. žiadať ušlý zisk, keď to teraz vysvetľoval na príklade veterných elektrární. Podľa nej sa starosta obce mal voči spaľovni vyhradiť. Všetci poslanci supľujú vôľu občanov, ktorí tu spaľovňu nechcú.

Ing. Miloš Kútiny sa pýtal, že ktorých občanov je starosta, či tých 1 652 občanov, ktorí boli na referende.

Podľa toho poslancom, ktorí bojujú za občanov, aby tu spaľovňa nebola.

Starosta obce odpovedal, že je starostom všetkých občanov.

Poslanec Bc. Ľuboš Blažo sa informoval, aký má zmysel schváliť uznesenie, aby obecný úrad oslovil odborne spôsobilú osobu, či ich návrh na doplnenie ZaD č. 4 má interaktívny a kauzálny vplyv, keďže to v predchádzajúcom uznesení schválili, aby sa to ZaD č. 4 doplnilo.

Poslanec Mgr. Roman Révay odpovedal, že keď to nebude pani Ing. arch. Čuboňová, tak to môže zodpovedať niekto iný, kto zodpovie, či tieto dva projekty majú interaktívny a kauzálny vplyv. Jedná sa o dopísanie jednej vety do územného plánu.

Poslanec Bc. Ľuboš Blažo poznamenal, že podľa neho sa musí vyhlásiť verejné obstarávanie.

Starosta obce ukončil rozpravu a na základe návrhu poslanca Ing. Mareka Mesároša dal hlasovať o uznesení:

Prítomní: 10

Hlasovanie:

Za: 7

Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Marek Mesároš, Ing. Lukáš Minár, Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Ing. Rastislav Benčík, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko

Poslanci schválili návrh uznesenia.

Uznesenie č. 4. – V./MOZ/2023

Obecné zastupiteľstvo v Močenku

ukladá

obecnému úradu:

a) vyhodnotiť s odborne spôsobilou osobou do 15.11.2023, či doplnenie regulatívu o neprípustnú funkciu územného plánu obce Močenok v znení „zariadenia na energetické zhodnocovanie, iné zhodnocovanie, nakladanie s komunálnym odpadom a priemyselným odpadom s výnimkou pyrolýzy plastov a anaeróbnej digescie“ v zmenách a doplnkoch č. 4 má interaktívny a kauzálny vplyv na zmeny a doplnky územného plánu č. 4

Starosta obce vyhlásil krátku technickú prestávku.

Poslankyňa Mgr. Monika Straňáková Kohútová navrhla, aby sa doplnil plán rokovania obecných zastupiteľstiev, keďže najbližšie obecné zastupiteľstvo je plánované na koniec novembra. Navrhla, aby ďalšie zasadnutie OcZ bolo dňa 16. novembra 2023 nakoľko táto vec neznesie odklad a obecný úrad by už mal mať stanovisko odborne spôsobilej osoby a je potrebné nastaviť ďalšie kroky.

Návrh textu uznesenia

Obecné zastupiteľstvo v Močenku

1. prerokovalo

Plán práce obecného zastupiteľstva na rok 2023

2. navrhuje

doplniť plán práce obecného zastupiteľstva na rok 2023

3. schvaľuje

termín najbližšieho zasadnutia obecného zastupiteľstva dňa 16. 11. 2023 o 17:30 h.

Poslanec Bc. Ľuboš Blažo sa informoval, že či by nebolo lepšie, aby sa danou odpoveďou zaoberala komisia, ktorá bola na predchádzajúcich zasadnutiach OcZ vytvorená. Nie je mu zrejmé, čo by chceli prebrať na tom zastupiteľstve dňa 16. 11. 2023. A tiež si myslí, či by nebolo vhodné počkať na stanovisko prokuratúra.

Poslančka Mg. Monika Straňáková Kohútová odpovedala, že do 15. 11. 2023 by malo byť stanovisko od odborne spôsobilej osoby a 16. 11. 2023 sa dohodnú, ako budú ďalej pokračovať. Bude to prerokovávať aj daná komisia, ale tá nemôže prijímať uznesenie.

Poslanec Mgr. Roman Révay odpovedal, ževidia, či to má kauzálny a interaktívny vplyv. V bode č. 25 v právnej analýze je zadaný postup, ako treba postupovať podľa toho, či to bude alebo nebude mať interaktívny a kauzálny vplyv. Podľa neho si tá právnická kancelária nemôže dovoliť napísať bárs čo.

Starosta obce odpovedal, že čo v prípade, ak do 15.11.2023 nebude mať obecný úrad odpoveď, o čom sa potom bude rokovať toho 16. 11. 2023? Zopakoval, že teraz obec nemá zazmluvnenú žiadnu oprávnenú osobu.

Mgr. Monika Straňáková Kohútová sa informovala, že či obec môže zazmluvniť niekoho iného. Skonštatovala, že pokiaľ by OcZ neschválilo termín zasadnutia na 16. 11. 2023 a podali by len žiadosť o zvolanie OcZ, tak by sa čakalo až na 15-ty deň, kedy by bolo OcZ zvolané a nechcú strácať čas.

Starosta obce odpovedal, že do 15. 11. 2023 nestihne obec nikoho zazmluvniť, pretože sa musí vyhlásiť verejné obstarávanie.

Poslanec Ing. Marek Mesároš uviedol, že podľa jeho vedomostí, pokiaľ zákazka nepresahuje 12 000,- € s DPH, tak netreba robiť verejné obstarávanie. Preto si nemyslí, ak zhotoviteľia, ktorí pre obec urobili niečo za 10 000,- € by neodpovedali na jednoduchú triviálnu otázku. Jedine, že by nechceli radšej odpovedať.

Poslanec Bc. Ľuboš Blažo sa pýtal, že čo v prípade, ak to bude mať interaktívny a kauzálny vplyv.

Poslanec Ing. Marek Mesároš mu odpovedal, že dúfa, že príde odpoveď a potom sa tomu budú venovať aj s právnikmi.

Starosta obce dal hlasovať o návrhu uznesenia poslankyne Mgr. Monike Straňákovovej Kohútovej.

Prítomní: 10 z 11

Hlasovanie:

Za: 10

Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Rastislav Benčík, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Marek Mesároš, Ing. Lukáš Minár, Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko, PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Poslanci schválili návrh uznesenia.

Uznesenie č. 5. – V./MOZ/2023

Obecné zastupiteľstvo v Močenku

1. prerokovalo

Plán práce obecného zastupiteľstva na rok 2023

2. navrhuje

doplniť plán práce obecného zastupiteľstva na rok 2023

3. schvaľuje

termín najbližšieho zasadnutia obecného zastupiteľstva dňa 16. 11. 2023 o 17:30 h.

6. Záver

Starosta obce ukončil zasadnutie V. Obecného zastupiteľstva mimo plánu práce v roku 2023.

PaedDr. Roman Urbánik
starosta obce

Zapísala: Ing. Lucia Benčíková
Močenok, 31. 10. 2023

Overovatelia: Ing. Marek Mesároš

Ing. Stanislav Šimko