

Zápisnica
zo IV. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Močenku
konaného dňa 29. 11. 2023 o 16:00 hod.
v zasadacej miestnosti Kláštora v Močenku na Školskej ul. č. 1690, 951 31 Močenok

Prítomní: PaedDr. Roman Urbánik, starosta obce
Ing. Rastislav Benčík - poslanec OcZ
Bc. Ľuboš Blažo - poslanec OcZ
Ing. Gabriel Bleho - poslanec OcZ
Ing. Lukáš Minár - poslanec OcZ
Mgr. Roman Révay - poslanec OcZ
Mgr. Monika Straňáková Kohútová – poslankyňa OcZ
Mgr. Peter Sýkora - poslanec OcZ
Ing. Stanislav Šimko - poslanec OcZ
Ing. Jozef Šuvada – poslanec OcZ
PaedDr. Lucia Tóthová – poslankyňa OcZ

Ospravedlnení: Ing. Marek Mesároš - poslanec OcZ
Milena Veresová, hlavná kontrolórka obce

Ostatní prítomní: Mgr. Soňa Hippová, riaditeľka MŠ Močenok
Mgr. Eduard Lacko, riaditeľ ZŠ Močenok
Mgr. Tomáš Obola, riaditeľ ZUŠ Močenok
Ing. Lucia Benčíková, prednostka úradu občania

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice

IV. zasadnutie Obecného zastupiteľstva v Močenku v zmysle plánu práce v roku 2023 otvoril a viedol PaedDr. Roman Urbánik, starosta obce. Starosta obce privítal prítomných poslancov a skonštatoval, že počet poslancov v zasadacej miestnosti je 10, t. j. Obecné zastupiteľstvo je uznášania schopné. Starosta obce informoval prítomných, že zo zasadnutia OcZ sa ospravedlnila hlavná kontrolórka p. Milena Veresová z dôvodu iných pracovných povinností a poslanec Ing. Marek Mesároš tiež . z dôvodu iných pracovných povinností.

Starosta obce navrhol, aby návrhová komisia pracovala v nasledovnom zložení:
Mgr. Roman Révay, PaedDr. Lucia Tóthová, Ing. Rastislav Benčík

Prítomní poslanci nemali pozmeňovacie návrhy.

Hlasovanie:

Prítomní: 10

Za: 10

Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Rastislav Benčík, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Lukáš Minár, Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko, Ing. Jozef Šuvada, PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Za overovateľov zápisnice starosta obce navrhol Mgr. Moniku Straňákovú Kohútovú a Ing. Lukáša Minára.

Prítomní poslanci nemali pozmeňovacie návrhy.

Hlasovanie:

Prítomní: 10

Za: 10

Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Rastislav Benčík, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Lukáš Minár, Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko, Ing. Jozef Šuvada, PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Za zapisovateľku starosta obce určil Ing. Luciu Benčíkovú, prednostku Obecného úradu v Močenku.

Uznesenie č. 1. – IV./OZ/2023

Obecné zastupiteľstvo v Močenku

a) schvaľuje

návrhovú komisiu v zložení:

Mgr. Roman Révay, PaedDr. Lucia Tóthová, Ing. Rastislav Benčík

za overovateľov zápisnice určuje:

Mgr. Moniku Straňákovú Kohútovú, Ing. Lukáša Minára

b) určuje

za zapisovateľku: Ing. Luciu Benčíkovú

2. Schválenie programu rokovania

Starosta obce uviedol, že návrh programu IV. zasadnutia obecného zastupiteľstva v zmysle plánu práce v roku 2023 bol poslancom doručený spolu s pozvánkou na zasadnutie obecného zastupiteľstva. Návrh programu bol zverejnený na úradnej tabuli, webovom sídle obce, elektronickej úradnej tabuli a v káblovej televízii. Následne starosta obce prečítal program rokovania.

Návrh programu rokovania:

- 1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov a zapisovateľa zápisnice**
- 2. Schválenie programu rokovania**
- 3. Informácia o oslovení odborne spôsobilej osoby v otázke možnosti doplnenia regulatívu o neprípustnú funkciu územného plánu obce Močenok**
- 4. Interpelácie poslancov**
- 5. Diskusia**
- 6. Záver**

Starosta dal hlasovať o predložennom návrhu programu rokovania, ktorý bol zverejnený v zmysle § 12 ods. 4 zákona o obecnom zriadení.

Hlasovanie:

Prítomní: 10

Za: 10

Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Rastislav Benčík, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Lukáš Minár, Mgr. Roman Révay,

Mgr. Monika Straňáková Kohútová, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko, Ing. Jozef Šuvada,
PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Poslanci schválili program rokovania.

Starosta obce skonštatoval, že program rokovania IV. zasadnutia OcZ v Močenku bol schválený.

Uznesenie č. 2. – IV./OZ/2023

Obecné zastupiteľstvo v Močenku

schvaľuje

predložený program rokovania, ktorý bol zverejnený podľa § 12 ods. 4 zákona o obecnom zriadení

3. Informácia o oslovení odborne spôsobilej osoby v otázke možnosti doplnenia regulatívu o neprípustnú funkciu územného plánu obce Močenok

Starosta obce informoval prítomných, že materiál k tomuto bodu obdržali poslanci elektronicky. Uviedol, že Obecný úrad v Močenku oslovil listom odborne spôsobilú osobu v otázke možnosti doplnenia regulatívu o neprípustnú funkciu územného plánu obce Močenok o čom má obecný úrad aj potvrdenie vo forme doručeníek. Obec Močenok obdržala aj odpoveď od Ing. arch. Čuboňovej, ktorá je obsahom materiálu.

Starosta obce otvoril rozpravu.

Poslanec Mgr. Roman Révay poznamenal, že si list od Ing. arch. Čuboňovej prečítal a odpoveď bola taká, že v súčasnosti už nezabezpečuje prácu odborne spôsobilej osoby na obstarávanie územnoplánovacej dokumentácii, nakoľko bol ukončený zmluvný vzťah. Skonštatoval, že žiaľ stále nevieme, či navrhovaný regulatív má alebo nemá interaktívny a kauzálny vplyv na ZaD č. 4 územného plánu. Preto si myslí, že tá úloha nebola splnená. Stále si myslí, že v zmysle rokovacieho poriadku mali možnosť niečo ukladať prednostke obecného úradu. Pokiaľ ten rokovací poriadok nie je v súlade so zákonom, tak sa už dávno mal skorigovať.

Pýtal sa, či nebolo možné osloviť inú odborne spôsobilú osobu za tie dva týždne, nakoľko nemáme adekvátnu odpoveď.

Starosta obce odpovedal, že sa nebude vyjadrovať k tomu, či bolo alebo nebolo z právneho hľadiska možné ukladať úlohy prednostne obecného úradu. Počká si na vyjadrenie z prokuratúry. Ing. arch. Čuboňová Obecný úrad v Močenku oslovil preto, lebo ona bola oprávnená a zodpovedná za spracovanie ZaD č.4. Aj pre občanov a televíznych divákov vysvetlil, že on upozorňoval poslancov, že pani Ing. arch. Čuboňovej skončila dohoda o vykonaní práce. Poslanci sa okrem iného aj stretli osobne s Ing. arch. Čuboňovou a Ing. arch. Csandom, ktorí im vysvetlili, že ich návrh nie je možné zapracovať do ZaD č. 4 územného plánu.

Rešpektuje právo na iný názor a požiadal o dodržiavanie zákona. Pokorne bude čakať na stanovisko prokuratúry, či celý postup bol zákonný.

Podľa jeho názoru nikto iný nie je viac povolaný na to, aby zodpovedal ich otázku ako Ing. arch. Čuboňová. To, čo obecné zastupiteľstvo uložilo Obecnému úradu v Močenku považuje za splnené.

V druhom rade si treba pozrieť stavebný zákon č. 50/1976, v ktorom sa v § 22 až § 28 rieši územnoplánovacia dokumentácia a v zmysle toho, keď už proces zmien a doplnkov začal, tak ho nie je

možné doplniť. Rozumie, že poslanci na to majú iný názor, ale poprosil ich, aby oni rešpektovali jeho názor.

Poslanec Mgr. Roman Révay uviedol, že nikdy by si nedovolili konať svojvoľne alebo bez toho, aby sa poradili s právnikmi. Ich návrh si riadne odkonzultovali s právnikmi. Ak príde z prokuratúry stanovisko, že to ich nastavené uznesenie (ktoré konzultovali s právnikmi), nie je v súlade so zákonom a je nevykonateľné, tak budú v tom konať.

Poslanec Ing. Stanislav Šimko poznamenal, že v právnom stanovisku je uvedené, že pokiaľ už zmluva na zhotoviteľa zmien a doplnkov č. 4 bola ukončená, tak je potrebné, aby bola obstaraná iná spôsobilá osoba, aby mohla zapracovať ich návrh do ZaD č.4. A to si starosta nemôže dovoliť, lebo obstaráť zhotoviteľa môže na základe uznesenia obecného zastupiteľstva. Preto sa domnieva, že to ich uznesenie nie je vykonateľné. Momentálne nemáme odborne spôsobilú osobu. Máme však 3 otázky:

1. či je možné doplniť regulatív do ZaD č. 4,
2. či ten regulatív nebude mať interaktívny a kauzálny vplyv na ZaD č. 4,
3. či tento regulatív musí doplniť architekt alebo stačí to spraviť obecným zastupiteľstvom.

Požiadaval ich o stanovisko, ako chcú postupovať. Či chcú zrušiť uznesenie, ktorého veto prelomili 3/5 väčšinou poslancov, či chcú spraviť ZaD č. 5 alebo budú trvať na doplnení do ZaD č. 4. Pokiaľ nebude odborne spôsobilá osoba vysúťažaná tak ako má byť, tak starosta obce túto úlohu nemôže splniť.

Poslanec Ing. Stanislav Šimko uviedol, že opakovane schvaľované uznesenie č. 3.1 – IV/MOZ/2023 v ukladacej časti neoprávnene vstupuje do výlučných kompetencií starostu. Svoje tvrdenie zdôvodnil nasledovne: Pozície starostu a obecného zastupiteľstva sú rovnocenné. Nie sú vo vzájomnej nadradenosti ani podriadenosti, pretože oba orgány sú priamo zvolené občanmi. Nemôžu si navzájom ukladať úlohy. Primeraný spôsob, ako si tieto dva orgány môžu navzájom predkladať vlastné požiadavky na činnosť druhého orgánu sú: žiadosť, návrh a odporúčanie. Obecné zastupiteľstvo si nesmie vyhradiť zákonom upravené pôsobnosti starostu. V § 13 ods. 4 písm. e) (poznámka: zákona č. 369/1990 Zb. z.) hovorí o tom, že starosta rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu. Zákon ani štatút obce Močenok neuvádza žiadnu kompetenciu OcZ, ktorá mu umožňuje ukladať úlohy prednostke, obecnému úradu ani pracovníkom obce.

Z § 16 ods. 3 a z § 17 ods. 1 (poznámka: zákona č. 369/1990 Zb. z.) jednoznačne vyplýva, že riadenie OcÚ je vecou starostu. Táto kompetencia OcZ preto nemôže byť uvedená ani v Rokovacom poriadku. Znenie textu v druhej časti ods. 3 v § 7 je v súčasnosti neplatné a treba ho zrušiť.

Odmietol osočovanie osoby starostu obce a jeho urážanie. Starosta obce oprávnené využil svoje sistačné právo.

Vyjadril sa k tomu, že verí úprimnej snahe poslancov zabrániť výstavbe spaľovni. A podľa neho sľub, ktorí dali občanom aj naplnili. Hlasovali veď za to, že nesúhlasia s výstavbou spaľovne. Ale nikto z nich nesľúbil, že budú vstupovať do územného plánu a budú ho meniť. Treba však zhodnotiť aj možné dôsledky zmeny územného plánu. Právny posudok, ktorý si dali vypracovať a on si ho prečítal, sa zaoberá najmä uplatnením sistačného práva starostu a posúdením možnosti zapracovania regulatívu do ZaD č. 4. Treba však hovoriť o dôsledkoch doplnenia ÚP pre lokalitu č. 17. Na tieto dôsledky upozornila aj spoločnosť ewia. Podľa jeho názoru schválenie regulatívov o neprípustnú funkciu územného plánu pre lokalitu č. 17 prinesie vážne problémy, ktoré budú v neprospech obce po ekonomickej stránke a poškodia jej dobré meno. Musia riešiť problémy obce úvážlivo, zodpovedne a hlavne v súlade so zákonom. Veľmi ho mrzí, že pseudo idea nebezpečnej spaľovne sa stala rukojemníkom nerozvážnosti a osobných ambícií v rozhodovaní obecného zastupiteľstva v Močenku.

Starosta obce uviedol, že v zákone o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v § 25 ods. 1 písm. c) sa uvádza: pred predložením návrhu územného plánu na schválenie sa preskúma, či návrh je v súlade so zadaním, tzn. so schváleným uznesením OcZ, v ktorom je uvedený rozsah zmien a doplnkov ÚP.

Ak ten rozsah nie je v súlade so zasadáním, ktoré bolo stanovené na začiatku, tak ho vylúčia. Poslanci

schválili, čo bude v zadaní ZaD č. 4. A keď chcú spraviť zmenu v lokalite č. 17, tak musia schváliť ZaD č. 5 a opakovane to viackrát. Dotýkajú sa ho reči, že starosta nekoná a podobne. Všetci, ktorí ho poznajú vedia, že taký nie je. Niekoľko rokov je zabehnutý určitý systém, ktorý doteraz fungoval.

Poslanec Mgr. Roman Révay opäť zopakoval, že v januári sa občania dozvedeli, že je proces schvaľovania vplyvov na ŽP a majú na dotazy len 30 dní. Už z jeho minulého zamestnania vždy koná v intenciách zákona a nikdy by si nedovolil konať nezákonne. Spoločnosť ewia ich obviňovala z rôznych vecí, na čo je citlivý. Tak si dali spraviť právne stanovisko na tvrdenia spoločnosti ewie. Nikdy nejdú za právne hranice. Všetko je v procese EIA a ako sleduje médiá, tak už je to v konečnej fáze. Z toho, čo počúva z médií, tak má dojem, že bude vydané kladné stanovisko. Ak chcú urobiť všetko preto, aby tu nebola spaľovňa, musia postupovať v súlade so zákonom.

Starosta obce sa pýtal poslanca Mgr. Romana Révaya, či je pravda, že na zasadnutí komisie povedali, že musia tento regulatív dať do ZaD č. 4, lebo starosta nebude v tejto veci konať.

Poslanec Mgr. Roman Révay povedal, že on to nepovedal, ale že tento výrok povedal niekto iný.

Starosta obce skonštatoval, že o zákonnosti alebo nezákonnosti bude rozhodovať prokuratúra resp. súd a s tým súhlasil aj poslanec Mgr. Roman Révay.

Starosta sa pri nepodpísaní uznesenia opieral o svoje skúsenosti a vedomosti a preto ho nepodpísal. Poprosil ho, aby nespájal posudzovanie vplyvov na životné prostredie EIA so zmenou územného plánu. Uviedol, že kedykoľvek môže OcZ spraviť zmeny územného plánu, dokonca v zákone sa uvádza, že OcZ má prehodnotiť aspoň raz za 4 roky potreby spraviť ZaD. Ale všetko treba robiť zákonným spôsobom.

Uviedol, že keď poslanci schvália ZaD č. 5, tak obec v tom bude konať, tak ako doteraz. Ich tvrdenia sú veľká neúcta voči jeho osobe a voči zamestnancom obce.

Poslanec Ing. Jozef Šuvada prečítal úryvok z listu, ktorý na minulom zastupiteľstve prečítal poslanec Mgr. Roman Révay

Všetky tieto skutočnosti, ako aj doterajšie kroky vedenia našej obce nám jasne ukazujú, na ktorej strane stoja. Naším hlavným cieľom je hájiť záujmy našich občanov, životné prostredie a zdravie obyvateľov. Veríme, že namiesto obštrukcií, diskreditácie a neustáleho zatajovania informácií...

Poslanec Ing. Jozef Šuvada poznamenal, prečo dopustili aby sa niečo také urážlivé hovorilo na opozíciu a starostu.

Ďalej prečítal z uvedeného listu: *Z týchto dôvodov tvrdíme, že nepodpísanie uznesenia starostu obce sa neopieralo o zákony Slovenskej republiky.*

Poslanec Ing. Jozef Šuvada uviedol, že keď bude súhlas od vlády, aby tu tá spaľovňa bola, tak poslanec Mgr. Roman Révay povedal, že podniknú ďalšie kroky. Pýtal sa preto, aké sú tie ďalšie kroky. Poznamenal, že všade v západných krajinách spaľovne fungujú. Je potrebné preberať dobré veci a aplikovať ich u nás.

V čase 16:54 h odišla z rokovacej miestnosti poslankyňa PaedDr. Lucia Tóthová.

Poslanec Mgr. Roman Révay oponoval, že už jednu environmentálnu záťaž v našom okolí máme. Z komínov Dusla nejde len vodná para. Duslo má 17 veľmi znečisťujúcich prevádzok a 7 stredne veľkými znečisťujúcich prevádzok – majú to uvedené v bulletine. Zopakoval, že oni sa spoločnosťou Duslo a.s. nezaoberajú. Jediné čo chcú, aby tu nebol ďalší znečisťovateľ. Už jedna spaľovňa tu je, Duslo má svoju vlastnú spaľovňu nebezpečného odpadu. Chcú postaviť spaľovňu na 140 tis. ton odpadu a ďalšie 2 spaľovne majú byť v k. ú. Selíc. To sme tu takí svetoví, aby sme tu kilometer od našich hraníc mali spaľovňu komunálneho odpadu, pritom naša obec má mieru triedenia odpadu na 70 % a sme najmenší okres na Slovensku?!. Pýta sa, prečo potom musíme voziť odpad zo zahraničia,

ktorý sa spaľuje v cementárňach a v existujúcich zariadeniach.

V čase 16:58 h sa vrátila poslankyňa PaedDr. Lucia Tóthová do rokovacej miestnosti.

Poslanec Ing. Jozef Šuvada poznamenal, že Duslo a.s. dáva milióny na to, aby tá prevádzka nebola takým znečisťovateľom. Sám tam robil pred 30-timi rokmi.

Poslanec Mgr. Roman Révay znovu zopakoval, že nejdú proti Duslu, len nechcú ďalšie nové zariadenie. Ved' aj v tom uznesení je napísané, že ten regulatív sa netýka pyrolýzy plastov a anaeróbnej digescie.

Starosta obce uviedol, že tie firmy nemajú právoplatnú EIU, aby nedošlo k nedorozumeniu a poznamenal, že pyrolýza je nebezpečnejší spôsob ako spaľovňa a on sa pýtal na názor odborníkov. Nechápe, kto prišiel s tým, aby v tej lokalite č. 17 bola pyrolýza plastov. A pýtal sa, komu tým pomáhajú.

Poslanec Mgr. Roman Révay oponoval, že o povolenie na pyrolýzu požiadalo Duslo, a.s.

Poslanec Mgr. Peter Sýkora povedal, že tak ako mal výhrady voči právnemu stanovisku spoločnosti ewia, tak má výhrady aj voči ich právnemu stanovisku. Tiež sa mu nepáčilo, že na tej spoločnej prednáške bolo povedané, aby sa robil nátlak na poslancov a s tým nesúhlasí. Nátlak treba robiť na ministra životného prostredia. Poznamenal, že bolo referendum, občania sa v ňom vyjadrili a hlasoval tak, ako sa vyjadrili občania – teda proti spaľovni. Nikde nie sú také tlaky na poslancov ako v Močenku. Nerobilo sa to v Trnenci n. Váhom ani v Šali.

Starosta obce uviedol, že ten tlak je čoraz viac citeľný a keď sa stretáva aj s poslancami NR SR, tak im hovorí, že rozhodovanie nemôžu nechávať na samosprávy, musí sa s tým vysporiadať samotný štát. Teraz sa hádajú a narúšajú sa medziľudské vzťahy. Podľa neho je to umelo vytvorený stav a niekto niekoho na to naviedol.

Poslanec Ing. Stanislav Šimko povedal, že musia konať spoločne a musia sa prestať deliť na tých, ktorí majú správni a ktorí nesprávni názor. Starú spaľovňu na Dusli nahradia novou, ktorá spĺňa podmienky. Inak sa nepohnú ďalej. Tiež bol obvinený z toho, že zastrašuje, keď povedal, že obecné zastupiteľstvo nesie trestnú zodpovednosť. Hlavným argumentom bolo, že OcZ za svoje rozhodnutie nie je ako celok trestnoprávne zodpovedné. Naše zákony nepoznajú kolektívnu zodpovednosť. Ale právny poriadok SR vyžaduje, že za porušenie zákonnosti musí byť možnosť uplatnenia zodpovednosti. Preto sa pýta, že kto je zodpovedný za rozhodnutie obecného zastupiteľstva. Podľa neho každý poslanec individuálne. Výklad prezentovaný na IV. OcZ mimo plánu v roku 2023 nebol úplný, ale treba doplniť, že poslanci OcZ pre výkon svojej funkcie nemajú trestnoprávnu imunitu.

Poslanec Mgr. Roman Révay uviedol, že ešte nevidel poslanca NR SR, aby za svoje hlasovanie bol trestnoprávne stíhaný a odsúdený. Obecné zastupiteľstvo je menšia samospráva. Ak má niekto v ústave zaručené zdravé ŽP a keď sa 1 640 občanov vyjadrilo v referende, že tu také zariadenie nechce, tak v tom musí legitímne konať. A je platné ešte jedno staršie uznesenie, ktoré hovorí o tom, že OcZ malo zasadnúť, keď prišli 1x zo spoločnosti ewia a mali sa teda vyjadriť, či tu také zariadenie chcú alebo nechcú. Takto to určite spravili aj v iných samosprávach. V takom Zavare im nedali ani šancu a odmietli toto zariadenie. Znovu upozornil na rokovací poriadok, aby sa dal do súvislosti so zákonom.

Starosta obce odpovedal, že sú nižšie a vyššie právne normy a treba si prečítať zákon. Nemusí

spomínať, že rokovací poriadok nie je v súlade so zákonom. Zákon je nadradený a ten treba čítať. V zákone o obecnom zriadení je všetko popísané. Zákon podpisujú traja ústavní činitelia: predseda parlamentu, predseda vlády a prezidentka. Ktorýkoľvek z nich môže dať zákon na preskúmanie ústavnému súdu a ten rozhodne, či to je alebo nie je v súlade so zákonom. Osobne si myslí, že každý z nich má určitú trestnoprávnu zodpovednosť (tzn. či starosta alebo poslanci OcZ).

Poslanec Mgr. Roman Révay sa informoval, či na obci niekto kontroluje dokumenty.

Starosta obce mu odpovedal, že hlavná kontrolórka ich môže skontrolovať. Podľa neho je rokovací poriadok taká kuchárska kniha, ako v niektorých veciach majú postupovať.

Prednostka obecného úradu Ing. Lucia Benčíková poznamenala, že jednou z úloh hlavnej kontrolórky na rok 2024 bude revízia VZN a dokumentov obce Močenok.

Starosta obce prečítal návrh uznesenia.

Hlasovanie:

Prítomní: 10

Za: 10

Bc. Ľuboš Blažo, Ing. Rastislav Benčík, Ing. Gabriel Bleho, Ing. Lukáš Minár, Mgr. Roman Révay, Mgr. Monika Straňáková Kohútová, Mgr. Peter Sýkora, Ing. Stanislav Šimko, Ing. Jozef Šuvada, PaedDr. Lucia Tóthová

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Poslanci zobrali na vedomie predloženú informáciu.

Uznesenie č. 3. – IV./OZ/2023

Obecné zastupiteľstvo v Močenku

berie na vedomie

Informáciu, že Obecný úrad v Močenku oslovil listom odborne spôsobilú osobu v otázke možnosti doplnenia regulatívu o neprípustnú funkciu územného plánu obce Močenok v zmysle uznesenia č. 4 – V./MOZ/2023 schváleného dňa 31. 10. 2023.

4. Interpelácie poslancov

V rámci bodu č. 4 poslanci nevystúpili.

5. Diskusia

V rámci bodu č. 5 poslanci nevystúpili.

6. Záver

Starosta obce PaedDr. Roman Urbánik v čase 17:20 h ukončil IV. zasadnutie Obecného zastupiteľstva v Močenku.

PaedDr. Roman Urbánik
starosta obce

Zapísala: Ing. Lucia Benčíková
Močenok, 29. 11. 2023

Overovatelia:

Mgr. Monika Straňáková Kohútová

Ing. Lukáš Minár